

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11052** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Н. К. - редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. В., с представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 22.03.2021 година с искане да се задължи трето неучастващо по делото лице да представи описаните писмени документи.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. По отношение на искането ни за изслушване на свидетели го поддържаме. По отношение на депозираната от нас молба с искане за задължаване на трето неучастващо по делото лице, всъщност това е управителя на [фирма], който е към настоящия момент. Предишният управител или осигурител беше госпожа Г.. Тъй като видно от решението, което оспорваме в мен възниква именно касателното представените ведомости от [фирма], ето защо, молим да бъде

допуснато доказателственото искане и след това да бъдат задължени да представят тези доказателства. Тези две лица, които имат относимост към представянето, предаването на ведомостите и въобще на осигурителния стаж на доверителя ми.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. На първо място и доколкото съдът е задължил ответника да изложи съображения по допустимостта на жалбата считам, че в преписката се съдържат доказателства единствено по отношение на надлежното връчване, но не и конкретна дата, поради което сме в обективна невъзможност, тъй като не го е удостоверило длъжностното лице при връчване на решението. Не възразяваме по допустимостта. По отношение на определението ни за възможност, представям и моля да приемете под опис списък с допълнителни доказателства за допълване на преписката, които считам, че са относими, тъй като са коментирани в решението на директора, с препис за ответна страна. По отношение на заявеното искане за разпит на свидетели, заявявам, че считам последното за недопустимо. Доколкото в настоящото производство се допускат и ценят само писмени доказателства, а свидетелски такива се разглеждат по регламентирания в закона съдебен ред за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред и той е единствения предвиден такъв. На основание чл. 193 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК заявявам и моля да бъде открито производство по оспорване на удостоверение: УПЗ, изх. № 03/10.10.2018 г. издадено от [фирма], както и удостоверение УПЗ0 с изх. № РД-9-92/30.09.1992 година издадено от Асоциация СО Строителна Механизация С.. Доколкото в мотивите в решението се съдържат достатъчно факти и обстоятелства събрани в хода на производството считаме, че последните обосновават наличието на основание да бъде открито производство по оспорването им, по отношение на тяхното съдържание и автентичност. По отношение на съдържащите се в молбата от днес искания считам, че от днес представените доказателства е видно, че заявление–декларация на основание чл. 22, ал. 3, 2 и 3 от Инструкция № 5 за предаване на ведомости, е извършено такова заявяване и предаване от страна на управителя – В. И. и извършените проверки обективирани в издадените класовидни протоколи, на контролните органи на ТП на НОИ, които именно са били сезирани по повод на това заявление. Считам, че всичките документи, които евентуално би бил разполагал същият първо, че е заявил писмено в своите декларации, че не разполага с други такива, така също е представил същите, но по отношение на тяхното съдържание и констатации са изложени в производството по заявлението на В. И., което е различно от настоящото и касае самите ведомости. Считам, че не биха допринесли събирането на гласни доказателства от същия, както и лицето Ж. Г., която видно от днес представените доказателства, същата е изгубила качеството си на управител още много преди В. И. да бъде назначен като управител на дружеството. Същата не е имала представителна власт, за да съхранява, каквато и да била документация за дружеството, поради което възразявам да бъдат събрани.

Адв. Г. – Моят доверител работи в дружеството през периода: 1994-1998 година, когато Ж. Г. е била там. В. И. е заявил, че когато е придобил дружеството от К. И. не му е предадена никаква разплащателна до момента.

Юрк. В. - Госпожа Г. не е предала нищо на К. и К. не е предал нищо на В.. Лицето – Г. няма никаква представителна власт, за да притежава, каквито и да са било документи.

Адв. Г. – Това не е проблем на моя доверител. Декларацията на В. е към 2000 година. Нашата молба е да изискаме информация - книга към 2000 г., които са налични за

представянето на документи към дружеството, тъй като в декларацията представена днес В. И. – ликвидатор в момента на [фирма] сочи, че се е запознал с ведомостите едикога си през 2018 година, а в следващия момент ги е получил през януари 2019 година, а ако тези две лица са съставили помежду си приемо-предавателни протоколи, както е редно, те трябва да носят друг вид административна отговорност – това е отделно. В случая ние следва да изследваме въпросат, доколко доверителят ми е упражнявал трудова дейност и доколко следва да му бъде изчислен в труд. Представените от ответника писмени документи да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото, представените с жалбата, административната преписка, както и допълнително ангажираните от страните писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на четвъртото искане на жалбоподателя в представената днес молба, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение. Същите се намират към материалите по делото.

По отношение на искането за задължаване на трети неучастващи по делото лица да предадат намиращите се у тях документации, СЪДЪТ намира за относимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА В. Н. И. с адрес: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 5 и Ж. П. Г., с адрес: [населено място],[жк], [улица], в 1-месечен срок от получаване на съобщението да представят намиращите се у тях документи и книжа относно наличието на трудово правоотношението между [фирма] и Б. Н. К. в периода 1994 г. -1998 година.

УКАЗВА на третите неучастващи по делото лица, че при неизпълнение, СЪДЪТ ще им наложи санкция по реда на ГПК и може да постанови принудителното им довеждане в съдебна зала.

Адв. Г. – Оттегляме искането за гласни доказателства.

Юрк. В. – Моля да ни се преклудира искането за съдържанието и автентичността относно оспорването ни, които са представени в административното производство с второто заявление на жалбоподателя-издадени от [фирма] и Асоциация СО Строителна Механизация С.. Описани в решението същите не кореспондират с автентичност на документацията.

Адв. Г. – Заявявам, че желаем да се ползваме от тези УП 2 и УП 3, които оспорва отсрещната страна. Моля да дадете указание за разпределянето на доказателствената тежест на двете страни, ако допуснете оспорването.

По отношение на издадените удостоверения и становището на жалбоподателя и като прецени разпоредбата на чл. 193 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на истинността на съдържанието на УП 2, № 4 и 5 от 21.11.2018 г., УП 3 № 03/10.10.2018 година, трите издадени от [фирма], както

и УП 30 изх. № рд-9-92/30.09.1992 г. издадено от Асоциация СО Строителна Механизация С.. На основание чл. 193, ал. 3, изречение 2, доказателствената тежест пада върху страната, която го е представила, а УП-тата са представени в хода на административното производство от страна на жалбоподателя, т.е. доказателствената тежест е на жалбоподателя да докаже истинността на съдържането на четирите УП. Адв.Г. – Моля да задължите ответника да представи намиращите се у тях оригинали на представените от В. И. документи.

С цел пълноценна защита на Б. Н. К., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 1-месечен срок от днес на същия да изрази становище и да ангажира доказателства с оглед установяване на истинността на съдържанието на четирите УП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 18.01.2022 година от 09:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: