

# РЕШЕНИЕ

№ 6200

гр. София, 26.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7033** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на В. Г. Б., срещу мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ - Столична община, да се произнесе по молба-декларация № РКС22-ГР94-852/29.04.2022г. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот – самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.202.14.2.1, находящ се в [населено място], район „К. село“, [улица], ет.1, ап.1 вляво на стъпалата, на първия етаж в сграда с идентификатор 68134.202.14.2, предназначение: жилищна сграда – многофамилна, разположена в ПИ с идент. 68134.202.14, предназначение на жилищния обект : жилище, апартамент, брой нива на обекта -1, няма данни за площ, заедно с прилежащо мазе, j идеална част от целия таван, заедно с j идеална част от общите части на сградата, заедно с j идеални части от правото на собственост върху дворното място, съставляващо ПИ с идент. 68134.202.14, с площ от 551 кв.м., номер по предходен план 10,11, кв.314, парцел IX-11, X-10, при съседни по кадастър 68134.202.12, 68134.202.13, 68134.202.16, 68134.202.15, 68134.202.9, 68134.202.7, 68134.202.10 и 68134.202.11.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на мълчаливия отказ, като постановен при съществено противоречие с процесуалния и материалния закон. Жалбоподателят счита, че исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587, ал. 2 от ГПК за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, в което административният орган действа при условията на

обвързана компетентност и удостоверява единствено факта дали имотът е актуван, като общинска собственост. Прави се искане съда да постанови съдебно решение, с което да отмени мълчаливия отказ и да задължи административния орган да извърши поисканата с молбата - декларация административна услуга, както и да бъдат присъдени направените по делото разноски.

Ответникът – кмета на район „К. село“ - Столична община - редовно призован, не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка. На 22.03.2022г. Нотариална кантора Връблянска издада удостоверение № 12, във връзка с предстоящо нотариално производство по обстоятелствена проверка върху гореописания недвижим имот, чрез което да бъдат издадени схема на апартамента от АГКК, СГКК – [населено място] и скица на земята; удостоверение от геодезист за заснета площ; данъчна оценка на апартамента и други документи, необходими за снабдяване с нотариален акт.

В схема №15-435445/21.04.2022г., СГКК – [населено място] отразили, че процесния поземлен имот няма стар идентификатор, няма данни за собственици, съгласно КРНИ, както и за носители на други вещни права по КРНИ.

В скица № 15-443857/25.04.2022г. СГКК-гр. С. отразили, че по КККР, одобрени със Заповед № РД-18-50/20.06.2015г. на изп. директор на АГКК, последно изменение на КККР, засягащо поземления имот е от 17.06.2021г., с трайно предназначение на територията – урбанизирана, начин на трайно ползване – високо застрояване / над 15 м./, предишен идентификатор – няма, номер по предходен план – 10,11, кв.314, парцел IX-11, X-10, съседи 68134.202.12, 68134.202.13, 68134.202.16, 68134.202.15, 68134.202.9, 68134.202.7, 68134.202.10 и 68134.202.11, няма данни за носители на други вещни права по данни от КРНИ.

С молба-декларация за признаване право на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка вх. № РИС22-ГР94-852/29.04.2022 г. жалбоподателят В. Б. поискал от кмета на район „К. село“ - Столична община, да се извърши заверка на приложените молби-декларации за признаване на собственост чрез извършване на обстоятелствена проверка за имот самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.202.14.2.1, находящ се в [населено място], район „К. село“, [улица], ет.1, ап.1 вляво на стъпалата, на първия етаж в сграда с идентификатор 68134.202.14.2, предназначение: жилищна сграда – многофамилна, разположена в ПИ с идент. 68134.202.14, предназначение на жилищния обект : жилище, апартамент, брой нива на обекта -1, няма данни за площ, заедно с прилежащо мазе, j идеална част от целия таван, заедно с j идеална част от общите части на сградата, заедно с j идеални части от правото на собственост върху дворното място, съставляващо ПИ с идент. 68134.202.14, с площ от 551 кв.м., номер по предходен план 10,11, кв.314, парцел IX-11, X-10, при съседи по кадастър 68134.202.12, 68134.202.13, 68134.202.16, 68134.202.15, 68134.202.9, 68134.202.7, 68134.202.10 и 68134.202.11. В приложената молба – декларация било посочено, че жалб. Б. притежава землището на [населено място], р-н “К. село“ горепосочения недвижим имот, за който няма документ за собственост – нотариален акт, поради което съгласно чл.587 от ГПК, вр. чл.79 от ЗС ответника да завери удостоверенията от държ. имот и финансовия отдел на гърба на

същата. В молбата – декларация оспорващия посочил трима свидетели, които могат да бъдат призовани и разпитани, при извършване на обстоятелствената проверка.

С писмо рег. № РКС22-ГР94-852/1/11.05.2022г. кмета на район „К. село,, – СО поискал от жалб. Б. , във връзка с извършване на проверки по молба-декларация за признаване право на собственост върху недвижимия имот, да представи налични /предходни/ документи за собственост, удостоверения за наследници и други документи, указващи правото на собственост върху процесния недвижим имот, както и да посочи свидетели, които живеят в близост до него. Във връзка с това писмо, на 06.06.2022г. жалб. Б. депозирал отговор, приложил договор за делба от 29.07.1954г. и уточнил, че посочените в молбата-декларация свидетели живеят в [населено място], с молба поисканата административната услуга да бъде извършена в срок.

На 16.06.2022г. жалб. Б. предоставил на кмета на р-н „Кросно село“ – СО нотариален акт 177, том 8, дело 1497/1966г.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от лице, имащо правен интерес и срещу подлежащ на оспорване административен акт – молбата-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот чрез обстоятелствена проверка е документ от значение за упражняване на права, като отказът той да бъде издаден има характер на индивидуален административен акт съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК, а непроизнасянето на административния орган в срок се смята за мълчалив отказ по смисъла на чл. 58 от АПК да се издаде акта. По отношение на спазването на срока по чл. 149, ал. 2 от АПК следва да се има предвид, че заявлението за извършване на административна услуга е постъпило при ответника на 29.04.2022 г., а последните, изискани документи от жалбоподателя, са депозирани на 16.06.2022г., като срокът за нейното осъществяване е 7 дни, изтичащ в края на работния 23.06.2022 г. ден. Съдът намира, че мълчалив отказ в процесния случай е формиран на 24.06.2022 г., като процесуалната допустимост на жалбата е ограничена с едномесечен преклузивен срок от този момент, който в конкретния случай изтича на 24.07.2022 г., поради и което подадената на 29.06.2022 г. жалба е в срок. Разпоредбата на чл. 57, ал. 5 от АПК предвижда продължаване на срока за произнасяне на един месец в случаите, когато е необходимо да се даде възможност на други граждани и организации да се защитят, каквито данни по делото не са налице.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол е мълчалив отказ на кмета на район „К. село”, Столична община, по подадено заявление с искане за извършване на административна услуга, изразяваща се в заверка на молба - декларация за обстоятелствена проверка за недвижим имот самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.202.14.2.1, находящ се в [населено място], район „К. село“, [улица], ет.1, ап.1 вляво на стъпалата, на първия етаж в сграда с идентификатор 68134.202.14.2, предназначение: жилищна сграда – многофамилна, разположена в ПИ с идент. 68134.202.14, предназначение на жилищния обект : жилище, апартамент, брой нива на обекта -1, няма данни за площ, заедно с прилежащо мазе, j идеална част от целия таван, заедно с j идеална част от общите части на сградата, заедно с j идеални части от правото на собственост върху дворното място, съставляващо ПИ с идент. 68134.202.14, с площ от 551 кв.м., номер по предходен план 10,11, кв.314, парцел IX-11, X-10, при съседи по кадастър 68134.202.12, 68134.202.13, 68134.202.16, 68134.202.15, 68134.202.9, 68134.202.7, 68134.202.10 и 68134.202.11.

Безспорно се установява по делото, че жалбоподателят е предприел производство по реда на чл. 587 от ГПК и в тази връзка е поискал от кмета на район „К. село”, Столична община, извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а” от Допълнителните разпоредби на Закона за администрацията във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК и § 8 от ПЗР на АПК, а именно издаване на актове, с които се удостоверяват факти с правно значение. От компетентността на кмета на района, на която територия се намира процесния имот, е удостоверяването на обстоятелството дали тези имоти са актувани като общинска собственост. Съществуването или не на такъв акт за общинска собственост е от значение за признаване право на собственост в производството по чл. 587 от ГПК. Поисканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587 от ГПК и се изразява единствено в заверка на молба - декларация и издаване на удостоверение, в което се отразява дали владения от молителя имот е актуван като общинска собственост. Заверката на молбата – декларация е била необходима на жалбоподателя като част от това охранително производство, развиващо се пред нотариуса, в резултат на което чрез обстоятелствена проверка с констативен нотариален акт се признава придобиването на право на собственост по давност върху недвижим имот по реда на чл. 587 от ГПК. В хода на нотариалното производство, след събиране на писмени и гласни доказателства и след тяхната съвкупна преценка, нотариусът е компетентен да издаде мотивирано постановление, с което да признае или отрече правото на собственост на молителя. Административният орган не разполага с компетентност да преценява дали правото на собственост на жалбоподателя върху посочения имот на основание давностно владение е действително или не. В процесния случай в хода на съдебното производство административният орган не представи доказателства, от които да е видно, че са налице законови предпоставки мотивиращи отказ да бъде издаден акта. В тази връзка следва да се има предвид, че в производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали конкретният имот е актуван като държавна или общинска собственост по реда на ЗДС или ЗОБС. Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само и единствено този факт. В това производство в тежест на административния орган е да идентифицира имота, за който се търси административната услуга и съответно да удостовери наличието или липсата на А. или АОС. Правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респективно липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно имотът дали е общински или не, т. е. при извършването на административната услуга „заверка на молба - декларация за обстоятелствена проверка”, административният орган следва да отбележи дали имотът, за който се подава молбата - декларация, е общински, ако не е, на чие име е записан в разписания лист и кои свидетели ще бъдат разпитани. Извън компетентността на административния орган е да преценява наличието на предпоставките за придобиване по давност на имота, за който е поискано удостоверението. Целта на извършваната от кмета на общината, респективно района, заверка е той, като орган на местното самоуправление да удостовери, че посочените в молбата - декларация за обстоятелствена проверка лица са правилно индивидуализирани и същите могат да установят пред нотариуса факта на давностно владение, както и дали имотът, предмет на молбата – декларация, е общински или не. Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата- декларация. Кметът на

общината/района или определено от него длъжностно лице, не може да преценява дали да извърши поисканите от него действия, а още по-малко да откаже със съображения, че имотът е собственост на трето лице по силата на документ за собственост, или дори, че е общинска собственост, по силата на съставен акт за общинска собственост. Въпросът относно съществуването на данни за евентуални права на трети лица върху процесния имот е извън компетентността на кмета, тъй като тази преценка принадлежи на нотариуса в производството по реда на чл. 587 от ГПК. Административният орган е в правото си да отрази всички правнозначими според него обстоятелства, в т. ч. наличието на правото на собственост върху имота на трети лица и основанията за това, както и да отбележи всички други обстоятелства, които намира, че са от значение за статута на имота, но няма правомощия да откаже. Заверката на молбата - декларация за обстоятелствена проверка е част от процедурата за издаване на констативен нотариален акт по чл. 587, ал. 2 от ГПК. Доказателствената сила на констативния нотариален акт, издаден по реда на чл. 587 от ГПК, е оборима и всяко трето лице може да докаже в исково производство, че титулярят по нотариалния акт не е собственик. Предвид гореизложеното настоящия съдебен състав намира, че така подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена, а отказът за извършване на обстоятелствена проверка като незаконосъобразен отменен, и преписката върната на административния орган за произнасяне.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, сторените от жалбоподателя разноски, в размер на 10 лева, представляваща държавна такса, следва да бъдат присъдени в тежест на ответника. По делото не са налице данни за упълномощаване на адвокат, който да представлява жалбоподателя в съдебното производство, както и такива за уговорен и изплатен адвокатски хонорар, поради което такъв не следва да бъде присъждан.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК Административен съд – София град, II-ро отделение, 72-ри състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на В. Г. Б., мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“ - Столична община, да се произнесе по молба-декларация № РКС22-ГР94-852/29.04.2022г. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот – самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.202.14.2.1, находящ се в [населено място], район „К. село“, [улица], ет.1, ап.1 вляво на стъпалата, на първия етаж в сграда с идентификатор 68134.202.14.2, предназначение: жилищна сграда – многофамилна, разположена в ПИ с идент. 68134.202.14, предназначение на жилищния обект : жилище, апартамент, брой нива на обекта -1, няма данни за площ, заедно с прилежащо мазе, j идеална част от целия таван, заедно с j идеална част от общите части на сградата, заедно с j идеални части от правото на собственост върху дворното място, съставляващо ПИ с идент. 68134.202.14, с площ от 551 кв.м., номер по предходен план 10,11, кв.314, парцел IX-11, X-10, при съседни по кадастър 68134.202.12, 68134.202.13, 68134.202.16, 68134.202.15, 68134.202.9, 68134.202.7, 68134.202.10 и 68134.202.11.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на район „К. село“ - Столична община, за произнасяне по молба-декларация № РКС22-ГР94-852/29.04.2022г. за

извършване на обстоятелствена проверка за гореописания недвижим имот, в 7-мо дневен срок от получаването ѝ.

ОСЪЖДА Столична община, да заплати на В. Г. Б., сумата от 10 лева, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: