

Протокол

№

гр. София, 28.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7907** по описа за **2016** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – К. К. Б., редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, за него адвокат М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Общинска служба по земеделие – П., редовно призван за днешното съдебно заседание, се представлява от адвокат Н., който представя пълномощно.

За СГП участва прокурор Моника Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, заедно с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени със заявление от Служба по геодезия, картография и кадастър – С.-град на 04.01.2017 г. под опис, както и с молба от 23.01.2017 г. от Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град.

АДВОКАТ М. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Да се приемат представените писмени доказателства.

АДВОКАТ Н. – Поддържам становището, изразено до момента. Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените и докладвани в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ М. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. По безспорен начин е установено по делото, че процесният земеделски имот е нива. С нотариален акт от 1925 г. наследодателят на доверителя ми е закупил нива, като процесният имот е внесен в ТКЗС като нива. По безспорен начин е установено, че процесният имот е нива и от обстоятелството, че ОСЗ се е произнесла за нива в решението, в което е постановила отказ и е предмет на обжалване. Отделно от това считам, че с експертизата на вещото лице, приета в предходната инстанция, е установено местоположението на процесната нива като във връзка с това е и предходно касационно решение със задължителни указания, които са изпълнени от СРС. От приетите по делото доказателства се установява, че процесният имот попада в територия, която не е публична общинска собственост. Във връзка с това моля да отмените решението на СРС, да уважите жалбата и възстановите собствеността върху имота, така както е установен с граници, съгласно скицата на вещото лице, на наследниците на К. Й. Б.. Моля да ни присъдите разноски по делото.

АДВОКАТ Н. – Моля да обърнете внимание на обстоятелството, че при предходното разглеждане на делото пред СРС по гр. дело № 8634/2015 г., в съдебно заседание на 23.11.2015г., е приет протокол за трасиране на имота, към който е приложена обяснителна записка, от която се установява, че границите на процесния имот засягат настоящи три имота от кадастралната карта с индификатори, завършващи на 233, 265, 231. Последните два имота са изключени от нанасянето в картата по искане на възложителите, това са заявителите по преписката, поради което не е ясно дали възложителите се отказват от площ, която засяга тези два имота, или по този начин се изменят граници на заявения имот. На л. 31 е обяснителната записка в делото в СРС. Ето защо считам, че не е изяснена фактическата обстановка. Моля да отхвърлите жалбата. Възражявам срещу присъждането на разноски, в случай че такива се претендират в размер по-голям от минималния съгласно Наредбата. Считам, че така, както е посочено, имотът е нанесен без да е ясно дали границите са променени съгласно реалното положение, или става дума за отказ от известна площ.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Считам, че жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ М. – Моля да вземете предвид обстоятелството, че настоящото производство е второ по ред касационно производство, като задължителните указания на дадени от предходната касационна инстанция са изпълнени, във връзка с което е представена и приета експертиза.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: