

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7901** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. С. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото и адв. В., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за защита на личните данни (КЗЛД) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от главен експерт Т. и старши експерт Д., с юридическа правоспособност, с днес представени пълномощни.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Х. С. П., чрез адв. Й. В., срещу Решение № КВПС-01-33/2023 г. от 25.06.2024 г., УИН WB2311280001, на Комисията за защита на личните данни.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил по делото отговор на жалбата на 20.09.2024 г. от ответника, а именно КЗЛД.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЕКСПЕРТ Т.: Оспорваме жалбата. Поддържаме депозирания отговор. Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания и няма да представяме нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, сче делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Имаме кратка защита по същество, която представяме в днешното съдебно заседание. Моля да уважите така подадената жалба. Моля да обърнете внимание, че най-същественият въпрос в административното производство не е изследван, а именно дали има нарушение по Закона за защита на личните данни за лицата, които подават сигнали и такова становище от Комисията в решението, което се обжалва няма. Едва сега в жалбата има някакво изказване по отношение на това дали има причинно-следствена връзка и ответно поведение от страна на работодателя, като считаме, че е недопустимо този въпрос да се засяга едва в съдебно производство. Следвало е да бъде предмет на решението, което обжалваме, каквото съдържание то няма. Защитата, към която е насочена жалбоподателката е отделна от защитата по Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД) и не е редно органът да насочва към такава защита. Първо следва да се произнесе дали според него е налице изобщо нарушение на специалния закон и съответно дали има наличие на ответни действия, като вече на база на това установено нарушение доверителката ми може да си търси по гражданскоправен ред обезщетение, възстановяване на предишното положение и т.н. За нас е съществено административният орган да се произнесе дали има нарушение и дали според него има ответни действия, тъй като това е единственият орган, който е компетентен да се произнесе по този въпрос. Т. произнасяне липсва, затова молим да върнете преписката със задължителни указания към Комисията да се произнесе по този въпрос.

ГЛ. ЕКСПЕРТ Т.: Във връзка със заявеното от процесуалния представител на жалбоподателката считаме, че е неоснователно и заявяваме, че Комисията е централен орган, но тя препраща към компетентен орган, който вече има становище налице ли са нарушения и какви мерки и действия са предприети по тези нарушения. Има подробно становище от Инспекция по труда (ИТ), която всъщност е органът, който се занимава с нарушенията, свързани с трудовото законодателство, а не КЗЛД. Същата

единствено трябва да препрати и да придвижи сигнала, но няма абсолютно никакви разследващи функции. И становището на ИТ е прикрепено към преписката и сигнализиращото лице е било запознато с всички предприети мерки, които са предприети съответно от Инспекцията.

СТ. ЕКСПЕРТ Д.: Сигналът беше препратен за проверка, освен от ИТ и от Изпълнителна агенция (ИА) „Медицински надзор“ по отношение на засегнатото лице да се извърши проверка. Също така беше извършена и проверка и от Министерството на здравеопазването (МЗ), за което резултатите от извършените проверки от компетентните органи по чл. 20, ал. 1 от Закона бяха обобщени в решение на Комисията. Отделно ако става въпрос за ответните действия срещу г-жа П., които се претендира, тя е освободена от длъжността на основание „придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст“. Това освобождаване, тази заповед, която е приложена към преписката, предоставена от г-жа П., е издадена преди подаването на сигнала и подаването на искането в Комисията.

АДВ. В.: Основанието за прекратяване на трудовия договор е абсолютно ирелевантно във връзка с това нарушение, което ние твърдим. Естествено, че ще има някакво основание по Кодекса на труда (КТ), въз основа на което тя е освободена от работа. Ние твърдим, че самото освобождаване ние не сме го оспорвали по реда на КТ, защото то отговаря на изискванията на Кодекса, но твърдим, че е ответно действие. И това трябва да го изследва Комисията – да разследва връзката между нарушението и освобождаването, дали има причинно-следствена връзка и дали това представлява ответни действия и следва да се произнесе по този въпрос и този въпрос вече да подлежи също на обжалване, а не сега да се решава.

СТ. ЕКСПЕРТ Д.: Компетентните органи, които трябва да наложат тези коригиращи мерки по закона са изброени в чл. 20, ал. 1. Именно заради това Комисията е изпратила в Главна инспекция по труда, като компетентен орган, сигнала. И от тях имаме становище, че има нарушение, дори има доклад от проверка, където е посочено, че заповедта е връчена преди подаването на сигнала и не могат да предприемат никакви мерки в тази насока. От страна на Комисията няма правомощието да предостави коригиращи мерки съгласно закона. Тя само препраща сигнала и предоставя мерки за подкрепа, които са изброени в закона. Те представляват: предоставяне на леснодостъпна информация по отношение на мерките за защита по закон и др.

АДВ. В. /реплика/: Първоначално сигналът, който е подаден за нарушението на трудовото законодателство, безопасните условия на труд, Закона за лекарствата – изнасянето на тази информация публично е причината за последващото нарушение, което е нарушение на този закон. И то е от страна на работодателя ответно действие. Първоначалните нарушения – те са разследвани действително и са препратени сигналите към компетентните институции, но въз основа на тези сигнали е допуснато последващо нарушение, именно на Закона за защита на лицата, които подават сигнали. Така, че тук със сигурност Комисията има правомощията не само да препрати, а и да се произнесе по този закон. Ако не се произнесе Комисията, няма орган, от който да се търси защита по този закон. Очакваме от комисията да се произнесе дали това е ответно действие и ако това е така, ще заведем дело по гражданскоправен ред по реда на този закон, по който може да се искат съответно обезщетение, възстановяване на положението и т.н., но първо трябва да има произнасяне.

СТ. ЕКСПЕРТ Д. /дуплика/: По ответните действия Комисията може да се произнесе единствено, когато лицето не е освободено и тогава извършваме проверка по ред на закона, в която констатираме дали в резултат на ответно действие е освобождаването на лицето, но то следва да заеме длъжността си, а ние нямаме правомощия да го възстановим на работа и да се произнесем дали е ответно действие.

АДВ. В. /реплика/: Това включва и лица, които са бивши служители.

СТ. ЕКСПЕРТ Д. /дуплика/: Комисията, докато още не е освободено лицето от длъжност или не са изпълнени тези ответни действия по чл. 33, ние предупреждаваме работодателя да не предприема ответно действие. Съответно и сигнализиращото лице уведомяваме, че работодателят е уведомен за това, че не следва да предприема срещу лицето ответни действия. Но при предприети действия на освободен служител, е необходимо съдът да се произнесе.

ГЛ. ЕКСПЕРТ Т.: Единственото нещо, което можем да направим е да го препратим на ИТ и след разследване да се наложат мерки на работодателя и такива са наложени. Над 42 бр. са наложени на работодателя по същество на сигнала на сигнализиращото лице така, че ние повече от това няма какво да направим.

АДВ. В.: Описали сме нашето становище в писмена защита, която представяме днес и молим за присъждане на разноски, като представяме списък на разноските и Договор за безплатна правна помощ на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА така, че по преценка на съда.

ГЛ. ЕКСПЕРТ Т.: По отношение на разноските моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на делото. Предвид безплатната правна помощ, оказана на жалбоподателя, няма как да претендираме прекомерност на претендираните разноски от насрещната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: