

Протокол

№

гр. София, 27.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 27.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **11308** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. С. К. редовно призован, представлява се от адв. У. с пълномощно представено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. С. С. редовно призована, представлява се от адв.

Д. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

АДВ. У. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателства към нея и решенията към молбата от 13,02,2014г. Представям скица проект, който е приложен към жалбата, нотариален акт за поправка и писмо до нотариуса. По направения отговор по възраженията считам, че същите са неоснователни и недопустими, които оспорвания не могат да бъдат предмет на настоящото производство.

АДВ. Д. – Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор. Моля да ми дадете възможност с оглед защитата на доверителя ми да изложи становище по него с оглед евентуалното му оспорване, тъй като считам, че е с невярно съдържание. Да се приеме писмото, което сме изискали като доказателствено искане. Във връзка със законосъобразността на издадения административен акт моля да ми бъдат издадени СУ три броя, като целта им е да докажа, че нотариалният акт и представеното в

днешното СЗ скица - проект, която моля да не се приема като доказателство по делото, защото е издавана в друго административно производство, за което моят доверител не е участвал, и не е бил уведомен, че имота му се дели на две. Твърдя, че е законосъобразен издадения административен акт, който се обжалва защото в този район, където се намира имота на доверителя ми и където е вписан жалбоподателя няма издаден одобрен и приет план за новообразувани имоти и това ще докажа с удостоверенията, които моля да ми бъдат издадени. Попълването в кадастралната карта на имота на жалбоподателя следва да има влязъл в сила план, какъвто няма и съответно за това административният орган е направил служебно заличаване и промяна в регистъра.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 13.02.2014г. от жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното СЗ от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

По направените доказателствени искания от ответника с отговор на жалбата от 28.02.2014г. на стр. 3 по т. 1 съдът намира искането за недопустимо, тъй като редът за оспорване на констативен нотариален акт е друг, а не в административно производство по оспорване на заповед за одобрение на промени в кадастралния регистър.

По т. 2 намира искането за изпълнено с днес представените от жалбоподателя доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА събирането на доказателства, поискани по т. 1 от отговор на жалбата от заинтересованата страна от 28,02,2014 г.

По направените с молба от днешното СЗ от процесуалния представител на заинтересованата страна доказателствени искания за издаване на 3 броя удостоверения, както са описани в молбата съдът намира същите за неотнорми, тъй като в настоящото производство се оспорва заповед, с която е направена промяна в записването в кадастралния регистър, а не е направена промяна в отразяването на имота в кадастралната карта, евентуално към която биха били отнорми така направените доказателствени искания.

С оглед на горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА издаването на поисканите съдебни удостоверения по т.1, т. 2 и т.3 от молба, представена от днешното СЗ от процесуалния представител на заинтересованата страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. У. – Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразен атакувания АА по съображения, изложени в жалбата, както и да ни присъдите разноски.

АДВ. Д. - Моля да оставите без уважение жалбата и оставите в сила атакувания административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да се съобразите, тъй като сме в процедура по изменение на кадастралния регистър, моля да се съобразите с указанията, дадени в Решение № 13040 от 03.11.2010 г на ВАС, VI отделение и че процесната заповед е издадена не на основание чл. 53 ЗКИР, а на основание чл. 51, ал. 1 ЗКИР, т.е. заповедта е мотивирана и административният орган има право без да издава акт за непълноти и грешки да прави промяна в кадастралния регистър. Моля да съобразите, че нотариалният акт за поправка на нотариалният акт на жалбоподателя е издаден много след като жалбоподателят е подал жалба и е образувано настоящото производство. Моля да не цените този нотариален акт като доказателство, а се съобразите, че в нотариалния акт, който жалбоподателят е представил по делото е с нищожни нотариални удостоверявания, тъй като няма вписано местонахождение на имота. Претендирам адвокатски хонорар и правя възражение за прекомерност.

АДВ. У. /реплика/ – Нотариалният акт за поправка е извършен въз основа на представените на нотариуса документи при първоначално изследвания акт, които са описани в същия и представени по делото. Претендирам адвокатски хонорар. Правя възражение за прекомерност.

АДВ. Д. - И аз правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: