

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1396** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 17:02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. Г., редовно призована лично и с адв. Д. с пълномощно от днес

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА СГКК С., редовно призован се представлява от юриск. А. с пълномощно от днес..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН В., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. А. Д., редовно призован не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. М. Д., редовно призован не се явява, за него АДВОКАТ К. А. с пълномощно по делото.

Страните: да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и представените с жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА молба от 12/03/21 от адв. А. като пълномощник на заинтересованата страна Д. Д. .

ДОКЛАДВА молба с искания и становище от 14/04/2021г. на адв. А..

Адв. Д.: Поддържам жалбата. запознат съм с административната преписка и

становището на Д. Д.. Във връзка с това представям становище с приложени доказателства, повторно представям НА по опис ведно със скица на имота, издадена от СГНС, с отбелязване че дворищната регулация е утвърдена със заповед № 58 и важи към 1992 г., същите в заверен препис и за останалите заинтересовани страни по делото. Правя искане за съдебно-техническа експертиза, с поставени два въпроса на стр. 2, които касаят идентичността на имота на жалбоподателя, във връзка с това дали е идентичен с имота в НА и до каква степен и засегната ли границата между спорните имоти.

Ю.. А.: Жалбата е неоснователна, нямам искания, не соча доказателства

Адв. А.: Поддържам становището, оспорвам жалбата, жалбата е недопустима, при условията на евентуалност – неоснователна. Поддържам искането за съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпросите в становището. Моля да ми дадете възможност да представя по делото копие на НА 56/1992 от АВ, имотен регистър, днес пълномощникът на жалбоподателя представи предходни НА.

По доказателствата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения адм. акт.

ПРИЕМА и допълнително представените от адв. Д. доказателства в днешно съд.з.

Съдът намира искането на жалбоподателя за допустимо и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза с вещо лице геодезист Т. И. А., което след като се запознае с доказателствата по делото и извърши справки, където е необходимо, да отговори на поставените въпроси от жалбоподателя в становище на стр. 2 и поставените с молба от 14/04/2021 на пълномощника на заинтересованата страна Д. Д. такива.

ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение в размер на 300,00, вносим депозит поравно от заинтересованата страна Д. и жалбоподателя в 7-дневен срок .

ДАВА възможност на пълномощника на заинтересованата страна Д. Д. да представи горепосочените доказателства.

Съдът като намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 13/07/2021г. - 14,30 , за която дата и час страните се считат уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ в.л. Т.А. след представяне на доказателства по делото за внесени депозити по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,20ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: