

Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **6862** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - МЛАДЕЖКА КООПЕРАЦИЯ „Я.“ - редовно призован, се
представява от адв. Ж. Д., адв. Драгия Д., с представено общо пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно призован, представлява
се от юрк. Щ., с пълномощно по делото.
СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ц..
Явява се вещото лице П. Д. К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед
на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от К. в несъстоятелност с вх. № 1190/14.01.2022г., с което
представят на вниманието на вещото лице три сметки, по които е титуляр Младежка
Кооперация „Я.“, ЕИК[ЕИК].

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ -
на 14.02.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения
труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по
делото.

Съдът предостави на жалбоподателя копия от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

П. Д. К. на 48 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д. Д.: Смятам, че относно писмото на К. следва заключението да се допълни, тъй като е посочено, че има салдо към 20.06.2014г. – „0“/нула/, а след това има записана сума от 194401,18 евро. Следва да се отрази обстоятелството за връщането на сумата.

Вещото лице: Отговорила съм на въпросите така както са формирани. За сумите съм направила два варианта, тъй като не е посочено от К. в каква валута са сумите и това е описано на стр.6 където е превалутиране на сумите.

Адв. Д. Д.: В такъв случай, ако съдът вземе предвид удостоверението ни, нямам други въпроси към вещото лице.

Юрк. Щ.: За това заключение смятам, че не са необходими специални знания, даже няма нужда и от експертиза. Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Щ.: По несъстоятелността на К. и получените суми от ищеца сме отразили в отговора на исковата молба на стр.7. Моля да се има предвид и изразеното становище от ищеца, отказва се от твърденията за нестанал банков превод.

Адв. Д. Д.: Тук, получените суми в производството по несъстоятелност нямат значение, не оспорваме, че сумите са изплатени, както е посочено в отговора на ответника. Акцента е върху претърпените вреди, за което представям доказателства и моля да се примат, а именно: Доклад от Надзорна инспекция от 24.09.2010г.-03.11.2010г. и Консултативна среща при Президента на Р България, стенограма от 14.07.2014г. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. Щ.: Намирам представените доказателства за неотнормими. Моля да не се приемат.

Прокурорът: Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.Д.: С оглед заявеното в предходно съдебно заседание становище, представям молба, на основание чл. 214, ал. 1, изр. последно от ГПК, като правим изменение на иска, по повод на който е образувано настоящото съдебно производство, в посока на неговото намаляване, като същият следва да се счита за предявен не за сумата от 294400 евро, а за сумата от 284 922, 38 лв., с препис за ответната страна.

Юрк. Щ.: Предоставям на съда относно представената молба за изменение на иска.

Прокурорът: Не възразявам, да се приеме молбата за изменение на иска.

Във връзка с днес депозираната молба от процесуалния представител на ищеца, на основание чл.214, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА изменение чрез намаляване на цената на исковата претенция от 294400 евро на 284922,38 лв.

Препис от молбата се връчи на ответната страна .

ПРИЕМА и прилага по делото заключението на вещото лице по ССчЕ.

На вещото лице да се изплати сумата от 350лв., определения първоначален депозит и представената справка – декларация, за което се издаде РКО и се връчи в зала.

ПРИЕМА днес представените доказателства от ищеца, а именно: Доклад от Надзорна инспекция от 24.09.2010г.- 03.11.2010г. и Консултативна среща при Президента на Р България, стенограма от 14.07.2014г.

Доказателствата да се обособят като приложение към делото.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна.

Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв Д.Д.: Моля да уважите иска по съображения изложени в молбата. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. Щ.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Моля срок за писмени бележки. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Искът е недоказан в така претендирания размер.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: