

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3783

гр. София, 10.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **8128** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Делото е образувано по жалби на „Нексо А.И.С.Б.Л.“ – Кралство Белгия и „Нексо Кепитъл Инк.“ - Гранд Кайман срещу решение № РС-9/1//06.01.2021г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България, с което на основание чл.76, ал.7, т.1 от МЗГО е оставено без уважение искането на „Нексо А.И.С.Б.Л.“ за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 104228 – N пехо, комбинирана, с притежател „Нексо Кепитъл Инк.“, за услугите: “услуги за оценяване, свързани с недвижими имоти“ от клас 36 на МКСУ; и на основание чл.76, ал.7, т.2 от ЗМГО е заличена регистрацията на марка с рег. № 104228-N, пехо, комбинирана за останалите услуги от клас 36 на МКСУ, за които е регистрирана.

Жалбите са адресирани към неблогапроятния за всяко от дружествата резултат в решението, както следва: Жалбата на „Нексо А.И.С.Б.Л.“ – Кралство Белгия е срещу частта от решението, с която се отказва заличаване на марка N пехо, комбинирана, с рег. № 104228, за услугите от клас 36 от МКСУ, извън заличените такива: „услуги за оценяване, услуги, свързани с недвижими имоти“. Жалбата „Нексо Кепитъл Инк.“ е срещу частта от решението, с която се заличава регистрацията на марка N пехо, комбинирана, с рег. № 104228, за част от услугите от клас 36 на МКСУ.

С Решение № 1128 от 20.02.2024г. съдът е прогласил нищожността на оспорения акт по изложени в същото съображения, като към момента на постановяване на настоящия акт, решението е влязло в сила, като неоспорено.

Постъпила е молба по чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК от „Нексо кепитъл инк“ чрез адв. Г. и адв. Т. за допълване на решението в частта за разноските, както следва: Сочат, че във всяко едно от водените предходни съдебни производства по оспорване на същия акт- предмет на делото, са правени разноски, които са претендирани по съответния ред. Сочат, че с постановеното в настоящото производство решение са присъдени разноските на другия жалбоподател „Нексо

А.И.С.Б.Л.“, но не и разносните, сторени от дружеството – молител. Считат, че са аналогично приложими съображенията, изложени в мотивите на решението относно това, че органът с поведението си е дал повод за образуване на делото.

Постъпила е молба за изменение на решението в частта за разносните и от Председателя на Патентно ведомство. Сочат, че органът не е дал повод за водене на производството, развило се паралелно, по негова инициатива, а последното, вкл. изводите за нищожност на решението, са следствие от първоначално постановеното и отменено решение на АССГ.

Преписи от молбите са изпратени на страните.

Постъпило е становище от Нексо А.И.С.Б.Л., както следва:

Сочат, че им се дължат всички сторени разноски по арг. от чл. 143, ал.1 от АПК, които съответно са възложени на ответника.

Намират, че присъждането на разноски на другия жалбоподател е неоснователно, тъй като именно действията на третото лице по регистриране на заличената марка са довели до необходимост от водене на всички производства, вкл. техните собствени.

С решението по отношение на разносните съдът е приел:

В полза на жалбоподателя Нексо А.И.С.Б.Л. следва да бъдат присъдени сторените и претендирани разноски, тъй като органът, с поведението си, е дал повод за водене на производството, които са в размер от 1516 лева по АД 2795/2021г., 2 325 лева пред ВАС по АД 9691/2022г. и 1955 лева по настоящото дело № 8128/2023г., както и 800 / 500+300 лева/ внесена сума за съдебно-маркова експертиза.

Съдът приема, че не са налице основания за изменение на решението в частта за разносните.

Всички сторени от жалбоподателя Нексо А.И.С.Б.Л разноски му се дължат и следва да бъдат възложени на органа, като законът не държи сметка по чия инициатива са сторени. В този смисъл, относимостта на изготвените експертизи не следва да бъде обсъждана, а относим е само фактът на заплащането на разходите за същата от страна на жалбоподателя.

По отношение на искането на Нексо Кепитъл инк. съдът намира следното: Искането се явява неоснователно. Макар и формално със съдебното решение да е уважено искането за отмяна на решението на органа / в случая е прогласена неговата нищожност/, то същото следва от неблагоприятен за молителя факт – заличаване на регистрираната от него марка с обратна сила, а всички производства са водени именно поради регистрирането ѝ при липса на основания за това. Последното следва и от общия принцип, че на репарирание подлежат направените разходи, които са по вина на насрещната страна, какъвто не е настоящият случай по отношение на молителя.

По изложените съображения, на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА молбата на Председателя на Патентно ведомство за изменение на Решение № 1128/20.02.2024г. в частта за разносните.

НЕ УВАЖАВА молбана на Нексо Кепитъл инк. за изменение на Решение № 1128/20.02.2024г. в частта за разносните.

Определението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: