

# Протокол

№

гр. София, 14.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10125** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. М. И. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. П., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Б. Д. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на С. М. И. срещу Заповед № РА-30-689 от 20.09.2021г. на главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.01.2022 година писмено заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице Д..

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да

се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Б. Д. – 72 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните и съда, вещото лице отговори:

Процесната ограда огражда освен имота на жалбоподателката и още ПИ с идентификатор 68134.707.1381, ПИ с идентификатор 68134.707.164, както и ПИ с идентификатор 68134.707.248. Имоти с идентификатори 68134.707.1381 и 68134.707.164 са актувани за общинска собственост. Има приложени актове за общинска собственост от 2011 година. През 2019 година обаче Столична община удостоверява в производство по обстоятелствена проверка по искане на С. И., че частите от тези два имота, показани от мен на комбиниран скица № 3 в зелен цвят, са нейна собственост. Площта на УПИ XI-250 е 660 кв.м, а площта само на имот № 68134.707.250 е 509 кв.м.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 400.00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед на главния архитект на Столична Община. От приетата днес експертиза се установи, че оградата е изградена в собствения имот на доверителката ми. Оградата е поставена по

имотни граници, дори е навлязла в нейния имот с два метра. Оградата е построена по съществуващите размери и плътност, както е била преди. Когато моята доверителка е придобила имота оградата е била самосрутваща се и тя я е възстановила със същата височина и плътност, както е била към датата на придобиване на имота. Ето защо считам, че оградата е законна и не подлежи на премахване. Освен това доверителката ми е инициирала в Столична община, район „С.“ инвестиционни намерения, относно нейния собствен имот, за застрояването му с изграждане на автомивка и в случай че бъдат одобрени от администрацията, жалбоподателката доброволно ще премахне оградата. Претендирам присъждане на разноски в това число възнаграждение за вещо лице и държавна такса.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображения, подробно изложени в представените от нас становища, депозираните по делото и представените и приети в хода на съдебното производство писмени доказателства в това число и приетата в днешното съдебно заседание СТЕ. Считам, че безспорно беше установено, че е налице незаконен строеж по смисъла на чл.225, ал.2, т.2 от ЗУТ, изграден в нарушение на чл.148, ал.1 от ЗУТ, без към момента на проверката по издаване на обжалвания административен акт, жалбоподателката да притежава валидно одобрени инвестиционен проект и разрешение за строеж.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: