

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 22.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **8606** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следв. и чл.204, ал.2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано е по жалба на П. Е. Б., с която се оспорва решение № РД-Е112-116/03.08.2023г. на управителя на НЗОК с искане да бъде отменено. Заедно с оспорването е предявен и иск срещу Национална здравноосигурителна каса за заплащане на обезщетение за претърпените от незаконосъобразния акт имуществени вреди за сумата от 14 452.66 евро, представляващи платени от пациента медицински разходи за предоставеното му лечение в Университетска клиника [населено място], Германия.

Жалбоподателят твърди, че подал до НЗОК заявление с вх.№ Е112-01-54/24.07.2023г. за издаване на разрешение (формуляр S2) за планирано лечение извън държавата по осигуряване/пребиваване, съгласно представен план за лечение в Университетска клиника [населено място], Германия. Поддържа, че в изпълнение на указанията на административния орган е представил всички изискани от него документи, като последвал обжалвания в настоящото производство отказ. Поддържа, че актът е необоснован и немотивиран. Липсват мотиви на сезирания орган защо се отказва даването на разрешение за провеждане на планираното лечение, като единствено бланкетно се препраща към становищата на двамата експерти. Поддържа, че органът не е извършил обективна медицинска оценка на неговото конкретно здравословно състояние и конкретните възможности за лечение в България, най-вече и по отношение срокът, в който може да се проведе лечението. В тази връзка изтъква, че робот-асистирана нефректомия в България се извършва след дълга административна процедура, което е било недопустимо за него, с оглед характера на болестта му и необходимостта от предприемане на своевременни мерки. По тези съображения поддържа, че отказът е немотивиран и незаконосъобразен и прави искане да бъде

отменен.

Заявява и, че междуременно медицинската помощ е оказана – жалбоподателят е постъпил в клиниката в [населено място], Германия на 01.08.2023г. и е опериран на 02.08.2023г. като общо платените от него разходи за лечението възлизат на сумата от 14 452.66 евро, платени с платежно нареждане за кредитен превод от 28.07.2023г., която сума претендира да му бъде възстановена по реда на чл.1, ал.1 ЗОДОВ, вр. чл.203 и сл. АПК.

Препис от жалбата е изпратена на ответника – управител на НЗОК, който не взема становище.

По предварителните въпроси:

В настоящото производство заедно с оспорването на административния акт, на основание чл.204, ал.2 АПК следва да се разгледа и иска за обезщетение за претърпените вреди от акта. Ответник по този иск е НЗОК, с оглед на което на основание чл.131 ГПК на този ответник следва да се изпратят преписи от жалбата и уточнителната молба от 10.10.2023г. с указания, че може да подаде отговор.

По доказателствените искания:

Следва да се приемат като писмени доказателства представените по делото документи.

Ответникът следва да бъде задължен на основание чл.190 ГПК да представи „Правила, по които разрешава робот-асистирана нефректомия на територията на Република България“.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

На основание чл.10, ал.1 ЗОДОВ, по делото следва да бъде призвана и Софийска градска прокуратура.

Така мотивиран, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 30.01.2024г. от 09.50 часа, за когато всички страни да бъдат призвани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. П. Е. Б. – жалбоподател и ищец,
2. Управителят на НЗОК – ответник по жалбата срещу решение № РД-Е112-116/03.08.2023г.,
3. Национална здравноосигурителна каса – ответник по иска за обезщетение.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ и Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на Национална здравноосигурителна каса, че в едномесечен срок от съобщението може да подаде писмен отговор на иска за обезщетение за вреди, както и да направи доказателствени искания.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА управителя на НЗОК на основание чл.190 ГПК в срок до датата на съдебно заседание да заяви дали има „Правила, по които разрешава робот-асистирана нефректомия на територията на Република България“, както и да представи същите по делото.

Разпределяне на доказателствената тежест:

I. По жалбата срещу решение № РД-Е112-116/03.08.2023г. на управителя на НЗОК:

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма съдържаща фактически и правни основания за постановения отказ за издаване на разрешение (формуляр S2) за планирано лечение извън държавата по осигуряване/пребиваване, както и, че с оглед здравословното състояние на пациента към датата на подаване на заявлението и вероятното развитие на неговото заболяване, той е могъл да получи това лечение в Р. България в срок, който е оправдан от медицинска гледна точка.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че лечението е сред медицинските дейности финансирани от бюджета на НЗОК.

УКАЗВА на основание чл.171, ал.5 АПК на ответника, че не сочи доказателства за обстоятелствата от значение за делото - че с оглед здравословното състояние на пациента към датата на подаване на заявлението и вероятното развитие на неговото заболяване, той е могъл да получи това лечение в Р. България в срок, който е оправдан от медицинска гледна точка.

II. По иска за вреди:

На основание чл.204, ал.5 АПК, вр. чл. 154, ал. 1 ГПК в тежест на ищеца е да докаже, че е претърпял посочените имуществени вреди, в резултат от административния акт – че е направил посочените разходи за лечение.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разходите за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото

или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: