

Протокол

№

гр. София, 20.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 20.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10383** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. И. Х., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯ СЕКРЕТАР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. - Моля да уважите жалбата по аргументи изложени в нея.
Тази работна група, която е свикана през 2021 г. би трябвало да си е свършила работа. Имаме данни, че е свършила работа, те са специалисти, които трябва да обиколят станциите за измерване качеството на въздуха и да кажат тези станции, дали са разположени по стандартите. Трябва да оценят професионалното изпълнение. Някои станции са преместени във времето и трябва да се дадат нови оценки. Тази работна група си е свършила част от работата, но не е съставен доклад и не е ясно каква е причината да не излиза нищо. Доверителят ми е поискал протоколите от работата на работната група и какви други документи са съставени от нея. В решението, с което ни се предоставя частичен достъп, не е ясно защо е променена формата на достъп до информация. По информацията по т. 2 от искането отнасяща се до това кога се е събираща работната група и дали е прекратила дейността си е налице пълен отказ и то при липса на мотиви.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, алтернативно като неоснователна и недоказана. Не е налице постановен отказ. Отказите могат да се обжалват по ЗДОИ, ако информацията им е необходима по ЗООС и са налице предпоставките на чл. 27 от ЗООС. Следва да е налице отказ и информацията да е необходима за защита в образувано административно производство. Моля да се прекрати делото на основание чл. 159, т. 1 от АПК. Алтернативно, считам че аргументите по т. 2 от жалбата са несъстоятелни, доколкото информацията е предоставена под формата на справка по един от исканите в заявлението начини, а именно по електронна поща. В справката са отразени заключенията на комисията за три групи устройства за измерване качеството на въздуха, за тяхното състояние и бъдещите планове спрямо тях. В справката се съдържа изчерпателна информация относно взетите мерки на устройствата в три групи. Може да се направи извод, че административният орган не е постановил отказ, каквато възможност му дава ЗДОИ, а се е произнесъл по благоприятен за заявителя начин, като му е предоставил достъп до търсената информация по формата на справка. По този начин е спазена целта на закона, а именно възможност на заявителя да си създаде мнение. По отношение на т. 3 от жалбата посочваме, че общото искане за представяне на всички други документи е неосъществимо поради своята необхватност.

Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите акта.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Делото е изяснено от фактическа гледна точка и не се отличава с изключителна сложност.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Моля срок за писмена защита.

Реплика на адв. А. - ЗООС препраща към ЗДОИ относно процедура за достъп до информация. Глава III, чл. 40 от ЗДОИ предвижда обжалване на отказите и на решенията. Според мен в решението не е изяснено от фактическа страна, че търсената информация се отнася само до информация за околната среда. Липсва информация относно организацията на работа на тази работна група и кога е престанала да работи. Твърдението, че не може да се обхване предмета на въпроса за останалите документи, е в пряко нарушение е на административнопроизводствените правила. Административният орган при произнасяне на акта трябва сам да събере служебно всички факти, което означава да направи оценка за себе си какви документи съхранява, да състави списък на тези документи, да даде правна квалификация на тази информация, както и дали някаква част от нея не е обществена информация, да направи преценка дали всичката информация е свързана с околната среда по смисъла на чл. 20, т. 4 и по смисъла на § 1, т. 5 и 6 от ЗДОИ да се произнесе с мотивиран акт, което не е направено. Органът не е преценил, какви документи има относно работата на комисията. Налице е прикрит отказ.

Дуплика на юрк. М. - Работата на комисията е в точно изпълнение на нормативната уредба. Справката е изключително подробна и изчерпателна. В нея е посочено точно отстояние на определени пунктове до улица и бордюри, съгласно приложение 2 от приложимата Наредба.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на пълномощника на ответника за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: