

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 45

гр. София, 04.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 04.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

като разгледа дело номер **2** по описа за **2021** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от
Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искане, съдържащо се в жалба вх. № 56 от 04.01.2021 г. по
описа на АССГ на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление:
[населено място], [улица], представлявано от П. Т. - управител, за спиране
изпълнението на предписанията от протокол за извършена проверка изх. №
ПР2019173 от 18.08.2020 г., издаден от инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“
(ДИТ).

Административен съд София - град, III отделение, 70 състав като съобрази доводите в
искането и представените с него доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Съдът намира искането за допустимо, съобразно разпоредбата на чл. 149, ал. 5 от
АПК и подадено от легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати
от индивидуалния административен акт.

По същество:

Разгледано по същество е неоснователно.

Процесните предписания представляват принудителни административни мерки
(ПАМ), издадени на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 и т. 12 от Кодекса на труда (КТ) и
съгласно чл. 405 КТ, обжалването им не спира тяхното изпълнение. Съгласно
Тълкувателно решение № 5/08.09.2009 г. по тълк. д. № 1/2009 г. на Върховния
административен съд, разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от АПК за спиране изпълнението
на административния акт е обща разпоредба за съдебен контрол, приложима по
отношение на всички актове, с които е допуснато по силата на отделни закони
предварително изпълнение на административен акт, когато законът не предвижда
изрична забрана за съдебен контрол, както в случая. Когато по силата на изрична
законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на

определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки на чл. 60, ал. 1 от АПК.

Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на ПАМ, издадена на основание чл. 404, ал.1 КТ, е наличие на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК. В общия случай, в тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда наличието на обстоятелства, при които спирането изпълнението на заповедта, в случая протокола за извършена проверка, е основателно. Оспорващият следва да обоснове наличието на такава вероятност, като изложи твърдения, подкрепени с доказателства, за факти и обстоятелства относно видът, характерът и размерът на вредите, които биха му били причинени в резултат на допуснатото предварително изпълнение.

В настоящия случай в сезиращата съда жалба, жалбоподателят освен изложените от него лаконични доводи за нищожност респ. незаконосъобразност на оспорения акт, не е посочил каквито и да е обстоятелства, че оспореният акт ще му нанесе значителна или трудно поправима вреда, нито е представил доказателства за твърденията си, обосноваващи искането по чл.166 АПК.

С оглед изложеното, съдът приема, че по изложените в жалбата мотиви за спиране на предварителното изпълнение /бланкетно посочени/, не може да бъде направен извод, че изпълнението би могло да причини на оспорващия значителни или труднопоправими вреди, поради което не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на принудителната административна мярка следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.4 вр.ал.2 АПК, Административен съд София – град, III отделение, 70 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, съдържащо се в жалба вх. № 56 от 04.01.2021 г. по описа на АССГ на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от П. Т. - управител, за спиране изпълнението на предписанията от протокол за извършена проверка изх. № ПР2019173 от 18.08.2020 г., издаден от инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ).

ДЕЛОТО да се докладва на разпределения съдия, съобразно протокол за избор на съдия-докладчик от 04.01.2021 г. за последващи процесуални действия по жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от П. Т. – управител.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

