

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7438** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АДОНИС ЕНД ФРОГ“ ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Н., с днес представено, с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. П. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок на 14.03.2023 г. съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. Д. П., 64 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Н.: Нямам въпроси.

Ю.. К.: Не се съдържат отговори на поставените въпроси дали са спазени изискванията по отношение на чл. 31, ал. 4 и 5 и чл. 33 ЗУТ, вр. с Наредба № 7 и по-конкретно Приложение № 2 към чл. 81, към която нормата препраща, тъй като устройствената зона е жк - жилищна зона за комплексно застрояване, в която имотът попада. Това се отнася по т.1. Същото се отнася и по т.2 за предвидените нови тела в проекта. В тази връзка беше отменен и ходът по същество. Основните мотиви в процесната заповед са точно тези.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допълнителната СТЕ я схванах така, че понеже колежката е изчислявала необходимите отстояния, без да се измери височината на изпълнените околни сгради, а е работила по височините на сградите, които са посочени в предходните квартално-застроителни планове. При мен експертизата на част от въпросите се обуславя, че аз в отговорите, които прилагам по отношение на чл. 31, ал. 4 и 5 ЗУТ, работя с измерените височини на сградите така, както са изградени, т.е. съществуващите височини. Затова експертизата е оспорена.

Ю.. К.: Въпросът на експертизата е дали са спазени изискванията на нормата на чл. 31, ал. 4 и 5, а чл. 33 ЗУТ препраща към Наредба № 7. Зоната е Жк. Тук е такъв редът. Това е технически въпрос, но има нормативен акт, който го регламентира.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Чл. 33 от ЗУТ касае различните разположения на сградите – околни и тази, във връзка с разположението им в квартала. Това е обсъждано в предишната експертиза. Аз четох тези неща, но тук има спор – вътре коя е зоната? Едната страна казва, че е Кс.

Ю.. К.: В протокола от предходно заседание на 26.10.2023 г. е отразено. Процесният имот попада в Жк. Единствено на изток е Жг. Всичко друго е [жк], че експертизата е непълна. Отговорено е само по първата част от въпроса по отношение на чл. 31, ал.5 ЗУТ, но не и по чл. 33 от ЗУТ във връзка с Наредба № 7.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да се спомня защо не съм разгледал чл. 33 от ЗУТ. За мен беше ясно когато писах, но не мога да схвана какво се иска в отговора на този въпрос и какво е това свързано с конкретното измерване на височините? По отношение на чл. 33 не мога да отговоря в момента. Моля да ми се даде възможност да допълня заключението.

Адв. Н.: Предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните и заявеното от вещото лице в днешното съдебно заседание, намира, че депозираната СТЕ следва да бъде изслушана в следващото съдебно заседание, като на вещото лице се предостави възможност и

допълнителен срок за даване на заключение по поставените от определенията от 28.11.2022 г. задачи в цялост, поради което и за събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.06.2023 година от 15,15 часа, за която дата и страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: