

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3238

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Калина Пецова

като разгледа дело номер **12327** по описа за **2021** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

Поискано е от С. К. в качеството си на юрисконсулт на НСЦРЛП, да бъде изменено решение № 1349/02.03.2022 г. по адм. д. № 12327/2021 г. по описа на АССГ, в частта за разноските, като се „заличи частта , с която на [фирма] е присъдена сумата от 1258,58 лв. за разноски по делото“. Независимо от неясния петитум, съдът приема, че е сезиран с молба за изменение на решението в частта за разноските.

В молбата се излага доводи, че не са представени доказателства за изплащане на посочената сума, не е доказано процесуалният представител на дружеството да е регистриран по ДДС, поради което ДДС не следва да за претендира, оспорва се представената фактура. Сочи се прекомерност на адвокатското възнаграждение, цитират се съдебни решения на СЕС.

От ответната на молбата по чл. 248 от ГПК страна е постъпил отговор, с който подробно се обосновават възражения срещу цитираните доводи.

Съдът като съобрази становищата на страните, счита следното:

Искането е депозирано в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК от страна по делото, предвид което е процесуално допустимо.

Съдът намира искането за неоснователно по следните съображения:

С решение №1349/02.03.2022г. , АССГ, 18 касационен състав е оставил в сила решение на въззивния съд и е осъдил НСЦРЛЛ да заплати на [фирма] сума в размер на 1258,58 лв. разноски по делото. В мотивите по същото съдът вече се е произнесъл

по възражения, свързани с претендираните разноски от [фирма].

Съдът не намира основание да изменя това свое решение.

На първо място, по делото са представени доказателства за заплащане на възнаграждението, противно на твърдяното от молителя: списък на разноските, фактура за извършване на юридически услуги - процесуално представителство, платежно нареждане за банков превод на сумата, договор за правна помощ. Следователно разноските са доказани, като направени.

По отношение на ДДС, начислено във фактурата, то доказателства за регистриране на пълномощника по ДДС не са необходими и фактът на тази регистрация не подлежи на изрично доказване, тъй като при съмнение, публичния регистър за НАП е общодостъпен. По силата на § 2а от ДР на Наредба № 1 от 09.07.2004 г., начисленият ДДС е неразделна част от адвокатското възнаграждение, поради което неоснователно се явява искането за намаляването му с размера на ДДС.

По отношение на твърдението, че е уговорен размер надвишаващ минималния такъв в Наредба №1/2004 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което следва да се намали претендирания размер със сумата от 82,58 лв., то съдът намира възражението за неоснователно, тъй като от една страна вече се е произнесъл по това възражение, но и не счита разликата за фрапантна или съществено различаваща се от обичайните хонорари по подобни дела. При това положение, дали делото е с фактическа или правна сложност е ирелевантно, тъй като размерът на възнаграждението е ориентиран към минимума.

Ирелевантни са разсъжденията на молителя относно различията между адвокатските хонорари и юрисконсултските възнаграждения, както и всички доводи, свързани с осчетоводяването на възнаграждението.

По изложените съображения, Административен съд София-град, 18 касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на С. К. в качеството си на юрисконсулт на НСЦРЛП, да бъде изменено решение № 1349/02.03.2022 г. по адм. д. № 12327/2021 г. по описа на АССГ, в частта за разноските.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1