

Протокол

№

гр. София, 03.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 03.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **5243** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – П. В. В., редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат И. А.-Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ ИЗТОЧНА, редовно призван, представлява се от адвокат Б. С., преупълномощена от адвокат Ц. П., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. В. В., редовно призван, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – З. Р. Д., редовно призвана, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. Д. Д., редовно призвана, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. Д. Д., редовно призван, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Д. Г., редовно призвана, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Н. А., редовно призвана, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. С. К., нередовно призвана, уведомена по реда на чл. 18а от АПК на 17.07.2025 г., не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. С. В., редовно призван, не се явява и не се представлява.

СПП – редовно призвана, представлява се от прокурор Ивайло Занев.

Адвокат А. - Р.: Да се даде ход на делото. Подържам искането за спиране на делото, като представям СУ от ВАС , от което е видно, че делото е висящо, а съдебното заседание е на 07.10.2025г., което е съвсем близо. Моля предвид обстоятелството, че е налице преюдициалност , макар, че сме поискали от съда спиране, като произнасянето също е висящо, междуременно беше прието и изменение на въпросната наредба от МС, което също представям и моля да

приемете, което изменение касае стойностите, които следва да бъдат определени. Очевидно е, че и МС осъзнава, че наредбата е от 2006 година и по никакъв начин не е адекватна и не обезщетява и нарушава конституционните права на хората и самите също са направили постъпи, като в този смисъл в случай, че не спрете делото до изхода на произнасяне на ВАС, да възложите експертиза, която да изчисли какви са новите стойности, които наредбата предвижда, макар , че имате ограничение в произнасянето по отношение на това, че административния орган се е произнесъл по действащ нормативен акт, като този още не е бил изменен. Същевременно моля да вземете предвид и конституционните изменения, действително да изискват адекватност и пропорционалност на обезщетението когато не могат да бъдат упражнени собствените права, поради това, че имота се ползва за държавни нужди и по някаква причина не може да бъде възстановена в реални граници собствеността, която реално е била призната с влязло в сила съдебно решение. Предвид всички тези обстоятелства, моля да приемете настоящите искания и да спрете производството до произнасяне на ВАС , алтернативно да назначите експертиза, която да изчисли на база сега действащата наредба със съответното изменение, какво би била обезщетението. Очевидно е налице несправедливост, която е явна защото е с ангажирана с това като МС и ВАС.

Адвокат С.: Оспорвам депозираната касационна жалба. Искането за спиране е неоснователно, тъй като наредбата, по която се определя реда за определяне на цени на земеделски земи е действащ нормативен акт към момента и няма произнасяне за спиране на нейното действие, поради което моля да не спирате производството и да не уважавате жалбата . Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурор З.: Подържам становището, че не е налице основание за спиране на производството и искането за спиране на делото е неоснователно. Нямам искания по доказателствата. Не са налице основания за спиране на делото. По отношение искането за допускане на експертиза, при евентуално даване ход на делото, същото е неоснователно.

Съдът намира, че не следва да се дава ход на делото поради нередовното призоваване на една от заинтересованите страни. По направеното искане за спиране на настоящото производство до произнасяне по адм. дело № 2003/2025г. на ВАС, предмет на оспорване по което е Наредбата за определяне на цените на земеделски земи на МС, съдът намира същото за неоснователно доколкото не е налице преюдициалност на въпроса по отношение на предмета на настоящото дело. Предвид това искането следва да бъде отхвърлено, като

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТХВЪРЛЯ искането на касатора за спиране на производството по настоящото дело до приключване на адм. дело № 2003/2025година на ВАС, с влязло в сила съдебен акт.

Отлага и насрочва делото за 21.11.2025 г. от 10:00 часа, за която дата страните уведомени. Да се изпрати призовка на заинтересованата страна Г. С. К. .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

