

# Протокол

№

гр. София, 11.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10460** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Д. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯТА ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Р. и ЮРК. А. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на жалбоподателя постъпило на 17.02.2022 г., в което се взема от становище по представените в предходно с.з. от ответника писмени документи.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените в предходно с.з. заверени копия от документи от ответника, като доказателства по делото.

СЪДЪТ към юрк. Р.: Тъй като едно от указанията на ВАС е представяне на подписан екземпляр от длъжностната характеристика, указва на ответника, че такъв екземпляр в представените доказателства не се съдържа подписан от служителя.

ЮРК. Р.: Господин Д. е уведомяван няколкократно, че следва да му бъде връчена длъжностната характеристика. Същият е знаел, че трябва да дойде и да му бъде връчена характеристиката. В тази връзка сме приложили имейли от неговите ръководители, включително и от служител от отдел „Човешки ресурси“, но не е проявил желание и във времето не дошъл за да му бъде връчена и разписана съответната длъжностна характеристика.

ЮРК. А.: Представили сме и предходната длъжностна характеристика и между двете няма съществена разлика. Приложена е към последните доказателства.

АДВ. Н.: Беше представена, аз я видях.

ЮРК. Р.: Предпоследната длъжностна характеристика е връчена на жалбоподателя и между нея и тази която е приложена по делото няма съществени разлики. Те касаят една и съща длъжност.

ЮРК. Р.: Водим допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ сменя самоличността на доведените свидетели по представените лични карти.

А. И. Г.: българин, български гражданин, неосъждан. С господин Б. Д. сме били колеги. Работя в НАП, Главна дирекция „Фискален контрол“, на длъжност „Главен инспектор по приходите“.

А. Л. Г. – българин, български гражданин, неосъждан. С господин Б. Д. сме били колеги, работя в Главна дирекция „Фискален контрол“, на длъжност „Главен инспектор по приходите“.

СВИДЕТЕЛИТЕ бяха предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, както и за правата им по чл. 166 от ГПК. Същите обещаха да говорят само истината. Съдът изведе от залата свидетелят А. Г..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля А. Г..

На въпроси на Съда, свидетелят Г. отговори: Познавам г-н Д. от 2014 г., познавам го от НАП. Мисля, че постъпихме на работа горе-долу заедно. Господин Д. заемаше длъжността „Инспектор по приходите“. Първоначално г-н Д. работеше на ГКПП - К., впоследствие се премести на ГКПП - К.. Същият проверяваше стоки със висок фискален риск, при разтоварването им в страната. Той дойде да работи в С. през 2015 г. в мобилни групи в С., аз също работех там. Първоначално ходехме на проверки само при разтоварването на стоки, а в следствие ни бяха възложени функции на проверки на търговски обекти. Най-общо се правеха проверки за издаване на фискални бонове, чрез покупки. Декември 2018 г. аз станах ръководител на екип, като моето задължение беше да контролирам извършването на проверки. Господин Д. беше член на моят екип през месец януари 2019 г., като бяхме командирани за извършване на проверки в курорта Б.. За извършването на проверки се изготвяше резолюция от началник-сектора, определяха се хората от екипа, както и търговският обект който следваше да бъде проверен. Специално за кампанията в курорта Б. екипите бяха съставени от един колега от С., и един командирован колега от Б., като

цял месец се работеше с един и същи екип. В един от тези екипи работеше и г-н Д.. Проблемите дойдоха след проверките, когато г-н Д. не завършваше в срок необходимите доклади, което е чисто административна дейност. Той не изготви в срок един или два АУАН, когато беше констатирал нарушения. Специално за проверките където аз съм ръководител, аз констатирах това. Говорих няколко пъти с него да приключи проверката, уведомявах го и по имейл, и след като той не ги приключи, изготвих докладна до началник сектора. Доколкото си спомням ставаше въпрос за 27 проверки. Проверките най-общо се състояха в това, да се направи контролна покупка, да се провери наличността на касата и ако е необходимо впоследствие да се изискат допълнителни документи. Всяка проверка завършва задължително с доклад, независимо дали е констатирано нарушение или не. Всички събрани документи и изготвени протоколи се сканират и се качват във информационната система. Това беше негово задължение, но той не го беше направил. Срокът за приключване на проверката е един месец от възлагането и това задължение е по нашите процедури. Неизпълнението на задълженията от г-н Д. съм ги констатирал и преди изтичането на този срок, когато говорих с него и в последствие също. Той казваше, че ще ги направи и ще ги приключи, така и не ги направи, и не ги приключи. До преди януари 2019 г. смятах, че той е работещ човек, на който може да се разчита, но впоследствие мнението ми се промени, след като той не приключи проверката. След януари 2019 г. г-н Д. не беше служител в моят екип и нямам наблюдение за работата му. Знам, че от ръководството във връзка с моята докладна, бяха предприети действия срещу г-н Д., но не знам точно какви. Във връзка с проверката в курорта Б. от мен и други служители от екипа са искани сведения от инспектората на НАП. В последствие мисля, че г-н Д. беше уволнен.

На въпроси на юрк. А., свидетелят Г. отговори: Голяма част от проверките имат за цел, събиране на доказателства и документи, които имат значение за други структурни звена в НАП. Те могат да отворят тези документи и съответно да назначават допълнителни проверки и да извършват действия по компетентност. Несъставянето на АУАН навреме и съответно издаването на НП водят, макар и малко до ощетяване на бюджета. Относно процедурите в които са регламентирани сроковете за извършване на проверки, те са вътрешни правила на НАП и считам че Б. Д. е бил запознат с тях.

На въпроси на юрк. Р., свидетелят Г. отговори: Специално за сроковете за съставяне на АУАН за издаване на НП се съдържат изисквания в ЗАНН.

На въпроси на адв. Н., свидетелят Г. отговори: Не мога да кажа дали в периода в който се извършваха проверките на Б., г-н Д. е използвал отпуск поради временна неработоспособност. Същото се отнася и за периода месец февруари 2019 г., когато той вече не беше в моят екип. Когато някой служител поради отпуск за временна неработоспособност или друго препятствие, не може да извърши проверката в срок, срокът на проверката се удължава. Това става с разпореждане на началник сектора. Дори срокът на проверката да е изчерпан, това не означава че проверката не следва да бъде приключена.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля, като му върна личната карта и същият напусна залата.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал. 4 от АПК указва на ответника, че не сочи доказателства за това по какъв начин са регламентирани вътрешните правила касаещи сроковете за извършване на проверките.

ЮРК. А.: Към онзи момент през 2018 г. – 2019 г практиката е била, че сроковете за извършване на проверки и подробности от извършването и са били изпращани на служителите им по електронна поща. В този смисъл сме приложили и доказателства – копия от електронната поща в която г-н Л. Д., началник отдел „Оперативни дейности“ с което е указал начина на движение и приключване на проверките. Моля да ми се даде възможност да представя и утвърдена за това процедура. По време на първото разглеждане на делото с отговора към делото сме представили процедура „К 38“ за извършване на проверките. Не можем да представим доказателства за това, че г-н Д. се е запознавал срещу подпис с нея. Съгласно неговата длъжностната характеристика, той е задължен да познава утвърдените в НАП вътрешни правила и процедури. Това негово задължение се съдържа в т. IV, подточка 1 от Длъжностната характеристика.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля А. Г..

На въпроси на Съда, свидетелят Г. отговори: Познавам г-н Д. от 2014 г., от тогава работим заедно в Дирекция „Фискален контрол“ на НАП. Той дойде на работа няколко седмици след мен. През цялото време работехме заедно, нямам представа дали той е работил преди това на друго място в НАП. Той беше инспектор по приходите, аз бях старши в последствие станах главен. Най-общо казано задълженията ни бяха да извършваме проверки на складови помещения, търговски обекти и транспортни средства. Проверките се извършват по определен ред посочен в процедурите. Задълженията са ни разписани основно в ДОПК, но процедурите разширяват по-подробно обхвата на тези действия. През цялото време не сме работили в един екип. Аз имам поглед върху работата му, когато станах началник сектор, мисля, че това стана през средата на 2018 г. Аз имах забележки към работата му и съм разговарял със него, уведомих съм и прекият ни ръководител г-н Л. Д.. Забележките ми към работата му обхващаха много дълъг период, някъде около една година. В този период се налагаше често, екипът където работеше г-н Д. да изпълнява неговите задължения. Господин Д. основно извършваше проверки в обектите, самата проверка е само началото на дейността която следва да бъде извършена впоследствие. Проверката в обекта обхваща различни контролни дейности и е описана схематично в резолюцията за възлагане. При възлагане винаги възлагащия орган определя срок за извършване. Не е възможно да бъде извършена проверка без определен срок. Най-често срокът е 30 дни. В резолюцията се посочва, кой от двамата служител извършващи проверката трябва да изготви доклада. Самата проверка винаги е свързана с някакви предходни или последващи действия, касаещи други функции на НАП. В целият период когато аз бях началник сектор, след юни 2018 г. до август 2019 г. имаше констатации за забавени проверки от г-н Д.. Най-напред взехме мерки и променяхме екипите за да може той да работи с различни хора. На по късен етап той беше преместен да работи в екипи с друг ръководител, но това не променяше нещата, напротив все повече и повече проверки не бяха приключени от него. В началото проверките бяха приключвани от другите членове на екипа, но след като се убедиха, че няма положителен ефект спряха да му помагат. Имаше случаи в които проверките се превъзлагаха за довършване от други лица и това продължи повече от година. Аз съм говорил с него няколко пъти, поне 3 – 4 пъти, всеки път той поемаше ангажимент, че ще се коригира. След това аз се преместих да работя на друго място, но разбрах че след проверка на инспектората той е бил наказан. От инспектората няколко пъти ни искаха писмени обяснения, във връзка с проверката на инспектората на г-н Д.. Ако

служителят комуто е възложено извършване на проверка се разболее, затова бива уведомен началника на сектора и той я превъзлага за довършване от друг служител. Многократно аз съм превъзлагал довършване на проверки възложени на г-н Д. на други служители, но не мога да си спомня дали това е станало поради факта, че той е бил болен. Не мога да си спомня в този период когато аз бях началник сектор колко недовършени проверки имаше от страна на г-н Д., това обаче може да бъде установено лесно от системата.

На въпроси на юрк. Р., свидетелят Г. отговори: Във периода в който аз бях началник сектор г-н Д. не е бил натоварван с повече проверки от другите служители, точно обратното. По време на една национална кампания, той работеше в курорта Б. и тогава бях информиран, че съставени от него АУАН не са предавани своевременно на наказващия орган за издаване на НП. Тогава имаше и изгубени констативни протоколи, тогава той не можа да ги намери, впоследствие не знам какво е станало. Имаше и констативни протоколи в които бяха отразени нарушения, но той не беше предприел действия за съставяне на АУАН. В тези случаи неизготвянето на АУАН в законовите срокове пречатства налагането на наказания, което вреди на бюджета. Установените нарушения рефлектират и в ред други сфери, например неиздаване на касова бележка, рефлектира върху задълженията на лицата по ЗЗЛД, ЗКПО и т.н. Нямам спомен г-н Д. кога е ползвал отпуск за временна неработоспособност. Знам, че ползваше такъв отпуск сравнително често. След връщането му не съм забелязал да има промяна в отношението му към работата. Последно съм правил анализ на дейността през месец август 2019 г. и това което показва системата като неприключили проверки беше, че г-н Д. има значителен брой неприключили проверки.

На въпрос на юрк А., свидетелят отговори: Когато изтече срокът на проверката, служителят има задължение да я приключи.

ЮРК А.: Моля да предявите на свидетелят една от резолюциите.

СЪДЪТ предявява на свидетелят една от резолюциите представена по преписката.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: На резолюцията се вижда на кои инспектори е била възложена проверката. На първо място е г-н Д., на второ място е г-жа Е.. Когато един инспектор по приходите е посочен на първо място, системата го смята като лице, което следва да изготви доклада. В последствие е видно, че обобщения доклад е изготвен от г-н В. Р., който изобщо не е бил от екипа, това означава че г-н Д. не е изготвил доклада. От резолюцията е видно, че г-н Д. е следвало да изготви доклада, тъй като е на първо място в екипа.

На въпроси на Адв. Н., свидетелят Г. отговори: Резолюциите могат да бъдат променяни в хода на проверката. Когато се превъзлага извършване на проверка или когато се превъзлага изготвяне на доклад в системата остава запис за това, самата резолюция не се отразява.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля, като му върна личната карта и същият напусна залата.

АДВ. Н.: Няма да правя нови доказателствени искания и няма да соча нови

доказателства. Моля да бъде даден ход на делото по същество.

ЮРК. А.: Във връзка с показанията на свидетелят, моля да ни се даде възможност да представим извлечение от системата, където личи извършено превъзлагането на изготвянето на докладите и довършването на проверките, които вече са били възложени на г-н Д..

СЪДЪТ намира това обстоятелство за относимо към предмета на спора, поради което дава възможност на ответника в едномесечен срок от днес да представи писмени заверени извлечения от системата за всяка една от проверките възложени на г-н Д., от които да е видно, че на същият е било възложено изготвянето на доклада от самата проверка и че в следствие поради неизготвяне в срок на този доклад, проверката е била превъзложена за довършване на друг служител.

Информацията да бъде предоставена с препис за пълномощника на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.04.2022 година от 09.50 ч., за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: