

Протокол

№

гр. София, 04.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4815** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото, приложено към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – при ЦУ на НАП София – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „САН ПРОДЪКШЪН“ ЕООД срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002222006777-091-001/27.09.2023 г., потвърден с Решение № 1825/28.12.2023 г. , издадено от директора на дирекция ОДОП – при ЦУ на НАП София.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 15.05.2024 г. с вх. № 18440, находяща се от л. 13 до л. 210 от делото, както и 35 бр. приложения.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Не възразявам да бъдат приети представените доказателства с административната преписка. Нямам доказателствени искания. Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Само нищожност на административния акт ли твърдите?

АДВ. И.: Не твърдим само нищожност. По същество имаме изложени твърдения. ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. При преглед обаче установих, че тя не е в цялост и моля да ми дадете възможност да представя електронните документи, отразени в оптичен носител, които не са ангажирани с преписката, както и доказателства, касаещи компетентността на органите, които са участвали в ревизията.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 15.05.2024 г. с вх. № 18440, находяща се от л. 13 до л. 210 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства, както и 35 бр. приложения.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на обективната истина по делото и на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, във връзка с § 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК счита, че следва да разпреди доказателствената тежест между страните в процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да сочи доказателства във връзка с реалността на доставките, по които не е признат данъчен кредит, включително чрез назначаване на експертиза.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства във връзка с наличието на основанията за издаване на оспорения административен акт, както и доказателства за компетентността на органа, издал заповедите за възлагане на ревизии, на ревизионния доклад и на ревизионния акт.

СЪДЪТ във връзка с така разпределената доказателствена тежест

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да окомплектова административната преписка с доказателства за компетентност на органа, както и доказателства, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис (КЕП).

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.10.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: