

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5632** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

при участието на секретар Илияна Янева, разгледа административно дело № 5632 по описа за 2022 година, докладвано от председателя.

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. П. – редовно призован, явява се лично и с адв. П., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, явява се главен юрисконсулт Й., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписки и приложените към тях писмени доказателства.

Адв. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете за сведение решение на ВАС, по адм. дело № 12055/2021 г., с което се потвърждава решение на състав на АССГ и се отнася за длъжността

„държавен инспектор“ за същата Дирекция „Инспекторат“ на МВР. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. В изпълнение указанията на съда, представям и моля да приемете Заповед № 8121К-7299/11.06.2021 г. и Заповед № 8121К-9563/18.08.2021 г., която е непосредствено след издаване на процесната заповед и касае какво е правено по щата на Дирекция „Инспекторат“. Но видно от втората заповед, промените, които са извършени непосредствено след издаване на заповедта, не касаят отдела, в който е бил жалбоподателят, а касаят Отдел „Административен“ на Дирекция „Инспекторат“. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат за сведение представените решения.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание писмени такива, след което, предвид липсата на доказателствени искания, да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата, административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание Заповед № 8121К-7299/11.06.2021 г. и Заповед № 8121К-9563/18.08.2021 г. на министъра на вътрешните работи.

ПРИЛАГА за сведение два броя решения.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителя ми като основателна, да отмените оспорваната заповед на министъра на МВР, като незаконосъобразна и да ни присъдите разносните по делото.

Считаме, че оспорваната заповед е незаконосъобразна, поради това, че е постановена в противоречие с материалния закон, в нарушение на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона. Считаме, че в настоящия случай не е било налице реално съкращаване на длъжността „държавен инспектор“, каквато е заемал доверителят ми.

Новото щатно разписание на Дирекция „Инспекторат“ - МВР, с което е била съкратена длъжността на доверителя ми е било изготвено без да бъде обсъдено от Комисията, предвидена в Заповед № 8121з-1291/17.10.2018 г.

Оспорваната заповед е издадена в нарушение на материалноправната разпоредба на Заповед № 8121з-214/24.02.2015 г., съгласно която се предвижда ако бъде създадено ново звено или закрито старото, тогава да се наложи промяната. Двете длъжностни характеристики – тази, преди уволнението на доверителя ми и издадената след това, са идентични, което е в противоречие с материалния закон.

Съкращаването на длъжността е осъществено от служител, който е в конфликт на интереси с останалите служители, тъй като същевременно е заемал длъжност „началник-отдел“ и временно изпълняващ длъжността „директор на Дирекция „Инспекторат“. За да бъде направено съкращение на щатовете, трябва да има мотивирана докладна записка, съгласно ЗДСл, а такава няма. Липсват мотиви за

съкращаването на длъжността и е нарушена разпоредбата на чл. 82, ал 1 ЗДСл. Орган по назначаването на доверителя ми се явява министърът на вътрешните работи и на доверителя ми е трябвало да бъдат предложени и всички незаети длъжности в цялото министерство, а не само в Дирекция „Инспекторат“ и ако той е отказал да заеме длъжността, едва тогава да се пристъпи към съкращаване на длъжността му.

Оспорената заповед е издадена в противоречие с целта на закона, нарушена е разпоредбата на чл. 6, ал.1 АПК, което представлява самостоятелно основание за отмяната ѝ, на основание чл. 146 т. 5 АПК. Предвид изложеното, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата с всички законови последици. Представям писмени бележки.

Юрисконсулт Й.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила оспорената заповед като правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и при спазване на целта на закона. Пред друг състав на АССГ сме изложили подробни съображения по същество в писмени бележки, депозиращи по делото на 16.11.2021 г., които поддържаме и пред този състав, и моля да ги вземете предвид при постановяване на съдебния акт. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: