

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8387** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Т. и ЮРК. П., с пълномощни от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата с всички посочени основания. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т. и ЮРК. П.: Оспорваме жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 24в, ал. 19 и чл. 26, ал. 11 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. Б. Р., гражданин на Република У., чрез адвокат Р. С. срещу отказ рег. № 5364р-16168/01.08.2021 г. на Директора на Дирекция „Миграция“ – МВР да му издаде разрешение за продължително пребиваване. С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запозната съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ЮРК. Т.: Представям и моля да приемете разпечатка от Визовата информационна система, видно от която на жалбоподателя е отказано издаването на виза тип „D“ на 29.07.2022 г., както и разпечатка от Визовата информационна система, видно от която на лицето е издадена виза на 02.09.2022 г., а впоследствие същата е анулирана. Моля на основание чл. 192 от ГПК да изискате от ДАНС информация, както и становище досежно издаването на виза на лицето, съответно на разрешение за продължително пребиваване.

АДВ. С.: Моля да оставите без уважение искането за събиране на доказателства, защото ответникът чрез тях се стреми да допълни мотивите на своя акт, видно от който фактическите предпоставки за издаването на отказа са съвсем други и не касаят становище на ДАНС.

СЪДЪТ по направеното от юрк. Т. доказателствено искане намира следното:

Видно от писмо от 21.07.2022 г на ДАНС в същото са анализирани пребиваванията на жалбоподателя на територията на страната, въз основа издадени му вече разрешения за пребиваване, като са направени изводи относно спазването на законодателството, касаещо режима на чужденците в България.

В същото писмо ДАНС не е дало отрицателно становище за издаването на разрешение за продължително пребиваване, както и не е посочило, че лицето представлява заплаха за обществения ред и националната сигурност на страната.

В самия отказ, предмет на оспорване пред настоящия съд са изложени фактически обстоятелства, послужили на административния орган за да го издаде, като сред тях не е описано отрицателно становище на ДАНС, поради което съдът намира, че е недопустимо чрез събиране на нови доказателства да се навеждат допълнителни материални предпоставки, на които евентуално органът би основал своето волеизявление.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представените днес от юрк. Т. извлечения от Визовата информационна система.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за събиране на допълнителни доказателства от трето, неучастващо по делото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: От името на моя доверител ви моля да се произнесете с акта си, като отмените оспорения отказ да бъде издадено удостоверение за постоянно пребиваване, за временно пребиваване на доверителя ми. Считам, че и от представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства се потвърждава едно от оплакванията в жалбата, а именно липсата на яснота и последователност в поведението на органа, издал акта, който сам еднократно е издал виза, а след това е отменил, преди това пък отказал да я издаде. Така че за моя доверител действително е изключително трудно да разбере какво точно е нарушил, за да му бъде отказано временното пребиваване, а също така безспорно е, че не представлява никаква опасност за националната сигурност. Човекът работи като готвач и то много добър в едно от русенските заведения, т.е. намесата на ДАНС е напълно неуместна. Що се касае до твърдените нарушения, които са посочени като фактически основания за издаване на акта считам, че същите са неподкрепени от доказателства и в този смисъл, като съобразите от една страна допуснатите особено съществени процесуални нарушения в хода на процеса и от друга страна липсата на фактически основания за издаване на отказа за издаване на разрешение за продължително пребиваване да постановите акта си, като отмените този отказ като незаконосъобразен. Моля да присъдите на доверителя ми направените в производството разноси, които са се изразили в заплащане на адвокатски хонорар и заплащане на ДТ, моля в този смисъл да се произнесете.

ЮРК. Т. и ЮРК. П.: Издаденият отказ от директора на Дирекция „Миграция“ е законосъобразен и правилен, тъй като административният орган е спазил изцяло процедурата, разписана в чл. 24и за издаване на единно разрешение за пребиваване и работа. Тук процедурата, съгласно новото изменение на ЗЧРБ с бр. 21 от 2021 г. е единна и тя включва няколко етапа.

От подаването на заявлението и направените проверки от административния орган преписката се изпраща в Агенция по заетостта, която следва да даде становище относно правото на лицето да има достъп на труд на територията на страната /правото да работи на територията на страната/. Паралелно с това се изисква и становище, освен становище от Агенцията по заетостта и становище от ДАНС. След като е получено положителното становище от Агенция по заетостта, административният орган абсолютно законосъобразно е уведомил работодателя за задължението му да уведоми чужденеца за подаване на документи за виза „D“, която процедура е част от процедурата по издаване на единно разрешение за пребиваване и работа. В тази връзка становището на ДАНС е част от становищата в тази процедура и именно на етапа, след разрешение на Агенция по заетостта, органът изпраща това уведомление до Дирекция „К. отношения“ за да е запозната дирекцията, че лицето ще отиде да подаде заявление за виза, както и на работодателя да уведоми чужденеца да подаде такова заявление в 20-дневен срок. От този момент нататък ДАНС дава своето становище, което становище реално е свързано с издаването на виза. В тази връзка ДАНС е изпратило на административния орган – решаващия орган, който е

директорът на Дирекция „Миграция“ едно писмо, което Вие видяхте по преписката и това писмо е именно неговото становище по подадената виза за дългосрочно пребиваване, което е част от процедурата за единното разрешение за пребиваване и работа. Именно в това становище не се излагат факти и обстоятелства, че лицето е опасно за националната сигурност или нещо подобно напротив, ДАНС посочват обстоятелства, че има нарушение на режима на чужденците в предходните две години, в които лицето е кандидатствало и е пребивавало на територията на страната – той остава и след разрешения срок. В тази връзка е мотивиран и отказът на директора на Дирекция „Миграция“, като основанията са свързани с тези по чл. 10, т. 10 и т. 11, които са абсолютно доказани с документите по административната преписка, в които фигурират справки за предходните периоди на пребиваване и работа, кога са прекратени тези трудови договори, както и справки от Граничен контрол кога лицата са излезли от територията на страната. По несъмнен начин органът е установил тези обстоятелства, които всъщност мотивират издадения отказ. В тази връзка считам, че отказът е абсолютно мотивиран, законосъобразен и правилен, за което моля съдът да го потвърди като такъв и да отхвърли жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки за подробни изложения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност, в случай че е над минималния размер хонорарът на адвоката.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат допълнително съображения в писмен вид, в случай че желаят.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: