

# РЕШЕНИЕ

№ 2692

гр. София, 21.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **2728** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 във вр. с чл. 129, ал. 7 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.  
Образувано е по жалба на Консорциум "Интинити-С." Д., ЕИК по Булстат:[ЕИК], с адрес [населено място],[жк], [улица], против Акт за прихващане или възстановяване /А./ № П-22221518198157-004-001/29.11.2018 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП-гр.С., потвърден с Решение № 255/12.02.2019 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при Централното управление на Национална агенция по приходите.  
Жалбоподателят оспорва А., с който е установено, че не е налице сума за възстановяване по подаденото от него Искане за прихващане или възстановяване вх.№ 1544-00-1909/19.07.2018 г. по регистъра на ТД на НАП-гр.С., офис "М.", с което е претендирано възстановяване на сума в размер на 128 779.21 лв., представляваща недължимо платен корпоративен данък за данъчни периоди от 2010 г. до 2012 г. Излага доводи за незаконосъобразност на оспорения А., като намира същия за издаден в противоречие с Решение № 6059 от 10.05.2018 г. на ВАС по адм.дело № 1702/2018 г. Подробни съображения в тази насока излага в депозираната жалба. Претендира отмяната на оспорения административен акт. В с.з. жалбоподателят чрез процесуалния си представител е депозирал молба от 16.02.2021 г., с която иска да отмени оспорения административен акт като незаконосъобразен по изложените в жалбата съображения. Претендира да бъдат присъдени сторените разноски по делото, като представя списък по чл.80 ГПК.

Ответникът – Директорът на дирекция ОДОП-гр.С., чрез юк.А. оспорва жалбата, счита същата за неоснователна и недоказана. Моли Съда да остави в сила Решение № 255/12.02.2019 г. на Директора на дирекция ОДОП-гр.С.. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя писмени бележки с подробни съображения.

Административен съд-София град, след като обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, становищата на страните, и след направената служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно изискванията на ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл.156, ал.1 във вр.с чл.144, ал.1 ДОПК. Решението на Директора на ДОДОП е връчено на жалбоподателя по електронен път на 14.02.2019 г., видно от приложената разпечатка на л.45. Жалбата е подадена на 25.02.2019 г., видно от положения вх.№ 53-04-251, от лице, което има правен интерес да оспорва акта, поради което се явява процесуално допустима.

Съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

Страните не спорят по следните факти:

С Решение № 1654/29.10.2018 г. на Директора на дирекция ОДОП-гр.С. е отменен А. № П-22221518137781-004-001/17.08.2018 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП-гр.С. и на основание чл.129, ал.5, т.2 ДОПК е указано да бъде издадена нова резолюция за извършване на проверка.

С оглед указанията е издадена Резолюция за извършване на проверка № П-22221518198157-О.-001/12.11.2018 г. от А. А. К. – Адамова, на длъжност старши инспектор по приходите, Сектор "Проверки" при ТД на НАП [населено място]. С нея е възложено извършването на проверка на Консорциум "Интинити-С." Д. във връзка с направеното искане за възстановяване на претендирана сума в размер на 128 779.21 лв., представляваща недължимо внесен корпоративен данък за периодите от 2010 г. до 2012 г., съгласно Решение № 6059 от 10.05.2018 г. на ВАС, постановено по адм.дело № 1702/2018 г., както и във връзка с Решение № 1654/29.10.2018 г. на Директора на дирекция ОДОП-гр.С..

С Решение № 1654/29.10.2018 г., Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] е указано при повторната проверка да бъде съобразен диспозитивът на Решение № 6059 от 10.05.2018 г., постановено по административно дело № 1702/2018 г. по описа на ВАС, в което се посочва, че Ревизионен акт /РА/ № Р-2215-1402410-091-01/21.10.2014 г. на ТД на НАП С. се отменя в частта, с която на Консорциум "Интинити-С." Д. са установени задължения за корпоративен данък, както следва: за 2009 г. в размер на 3 169.99 лв., който период не е предмет на спор в настоящето производство, както и за 2011 г. в размер 47 719.32 лв., ведно със съответните закъснителни лихви. Указано е да бъде установен точният размер на задължението, който да бъде отразен в данъчно-осигурителната сметка на дружеството-жалбоподател, респективно да се уточни размерът на внесените/прихванати, включително с РА задължения за корпоративен данък.

В хода на възложената проверка с Резолюция за извършване на проверка № П-22221518198157-ОРП-001/12.11.2018 г. органите по приходите са установили следното:

На Консорциум "Интинити-С." Д. е извършена ревизия, приключила с РА №

Р-2215-1402410-091-01/21.10.2014 г., потвърден с Решение № 370/13.03.2015 г. на Директора на дирекция ОДОП-гр.С. за установяване на задължения за корпоративен данък за 2009 г., 2010 г. и 2011 г. Издаденият РА е оспорен по съдебен ред. С Решение № 7432 от 06.12.2017 г. на АССГ, постановено по адм.дело № 3849/2017 г., РА е изменен в частта, с която са установени задължения за корпоративен данък за данъчни периоди от 05.02.2009 г. до 31.12.2011 г. в размер на 636 032.84 лв., ведно със съответните закъснителни лихви, като данъчното задължение за периода м.02.2009 г. – 31.12.2009 г. е определено в размер на 3 196.99 лв., ведно със съответните закъснителни лихви; данъчното задължение за 2010 г. е определено в размер на 0.00 лв.; данъчното задължение за периода 2011 г. е определено в размер на 47 719.13 лв., ведно със съответните закъснителни лихви. Решението на АССГ е обжалвано. С Решение № 6059 от 10.05.2018 г. на ВАС, постановено по адм.дело № 1702/2018 г., решението на АССГ е отменено в частта, в която са установени задължения за корпоративен данък за периода 02.2009-12.2009 г. в размер на 3 196.99 лв., ведно със съответните закъснителни лихви, и за данъчен период 2011 г. в размер 47 719.13 лв., ведно със съответните лихви, и е отменен РА в частта, в която са установени задължения за корпоративен данък, както следва: за периода 02.2009 г. – 12.2009 г. в размер на 3 196.99 лв., ведно със съответните закъснителни лихви, и за данъчен период 2011 г. в размер на 47 719.13 лв., ведно със съответните закъснителни лихви, като е оставено в сила решението на АССГ в останалата част.

Решенията на АССГ и ВАС са отразени в данъчно-осигурителната сметка на дружеството-жалбоподател. Във връзка с указанията, дадени с Решение № 1654/29.10.2018 г. на Директора на дирекция ОДОП-гр.С., в хода на проверката с цел установяване размера на задължението за КД за 2011 г. е констатирано: за 2011 г. с подадена Г. по чл.92 ЗКПО вх.№ 2216И0006419/30.03.2012 г. е декларирано задължение за корпоративен данък в размер на 349 150.36 лв., направени авансови вноски през годината в размер на 2 522.86 лв. и разлика за внасяне в размер на 346 627.50 лв.

На 17.08.2012 г. Консорциум "Интинити-С." Д. е депозирало до Директора на ТД на НАП-гр.С. молба вх. № 53-05-10/17.08.2012 г. за извършване на ревизия във връзка с констатирани несъответствия в подадената Г. за 2011 г. вх.№ 2216И0006419/30.03.2012 г. и реално финансово състояние на консорциум.

Във връзка с депозираното заявление от 17.08.2012 г. на Консорциум "Интинити-С." Д. е възложена Проверка за установяване на факти и обстоятелства с Резолюция № П-2216-1251900/03.09.2012 г. Органите по приходите са изготвили доклад за възлагане на ревизионно производство с обхват 2009 г.-2012 г. В тази връзка на дружеството се възлага ревизия, която приключва с РА № [ЕГН]/01.11.2013 г., с който е оставен без промяна декларираният резултат в подадената Г. за 2011 г.

С РА № Р-2215-1402410-091-01/21.10.2014 г. е установено задължение за корпоративен данък за 2011 г. в размер на 187 280.08 лв., при декларирано от задълженото лице задължение за корпоративен данък в размер на 349 150.36 лв. От извършен анализ на данъчно-осигурителната сметка, органите по приходите констатира, че от дружеството са събрани задължения за корпоративен данък за 2011 г. в общ размер на 121 186,82 лв. Дружеството-жалбоподател е оспорило РА от 21.10.2014 г. като незаконосъобразен за периода от м.02.2009 г. до 31.12.2009 г., като установените със същия РА задължения за корпоративен данък за 2012 г. не са оспорени.

В резултат на така установеното органът по приходите на основание чл.129, ал.7 и чл.152, ал.1 ДОПК е приел, че по отношение на Консорциум "Интинити-С." Д. не са налице основания за възстановяване или прихващане на суми в размер на 128 779.21 лв.

А. е обжалван по административен ред и с Решение № 255/12.02.2019 г., Директорът на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП е потвърдил издадения Акт за прихващане или възстановяване № П-22221518198157-004-001/29.11.2018 г. и е отхвърлил жалбата като неоснователна.

По делото беше допусната съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице И. Йонов, която даде заключение по следните задачи:

Поставени от жалбоподателя:

1. След проверка в счетоводството на НАП, вещото лице да посочи каква сума е била погасена от задълженията по РА № Р-2215-1402410-091-01 от 21.10.2014 г., включително чрез прихващане. Вярно ли е твърдението в процесния А.-стр.2, последен абзац, където е записано, че от дружеството е събрана за корпоративен данък за 2011 г. в общ размер от 121 186.82 лв.;

2. Какъв е размерът на дължимата от НАП на дружеството лихва за погасените задължения, установени по т.1, от датата на погасяване на задължението до датата на издаване на процесния А. № П-22221518198157-004-001/29.11.2018 г.

Поставени от Съда:

Допълнен от Съда първи въпрос, със следния подвъпрос: Какви суми са внесени от дружеството-жалбоподател, доброволно и на кои дати;

2. Какви суми са принудително събрани от публичния изпълнител, в какви размери и на кои дати;

3. Какви прихващания и с кои административни актове са извършени, като се съобрази дали има от административни актове, с които е извършено прихващане и впоследствие са отменени;

4. След извършените преизчисления вещото лице да даде заключение каква сума остава дължима от приходната администрация към жалбоподателя преди издаване на обжалвания пред съда А. № П-22221518198157-004-001/29.11.2018 г.

Експертното заключение не следва да бъде кредитирано, поради неприемането му в съдебно заседание от 10.09.2020 г., в тази връзка същото няма да бъде обсъждано в мотивите на Съда.

В хода на съдебното производство беше допусната допълнителна съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице И. Йонов, която даде заключение по следната задача с Определение от 10.09.2020 г.:

1. Съдът дава възможност на вещото лице да прецизира заключението по ССЧЕ, като вземе предвид постъпилата справка от ТД на НАП [населено място], офис "М." и да уточни констатираните разминавания и ефективни плащания по двата А..

По делото беше допусната втора допълнителна съдебно-счетоводна експертиза с вещо лице И. Йонов, която даде заключение по следната задача: Вещото лице да уточни заключението си по отношение становището на жалбоподателя с представена от 17.11.2020 г. молба, които намира за основателни по т.1 и т.2, като вещото лице следва да извърши прецизно разпределение на лихвите за всяка от отделните главници, считано от извършените от жалбоподателя частични плащания. Вещото лице да съобрази датата – 23.06.2020 г., в писмото на ТД на НАП с вх. № 18378, като съобрази и датите, на които са извършени плащанията. По т. 2 от молбата на

жалбоподателя от 17.11.2020 г., вещото лице да съобрази обстоятелството, че подлежащата на прихващане сума 130 779.21 лв. в съпоставка с поисканата за възстановяване сума 128 779.21 лв. и да даде заключение за прихващане на всяка сума и на главницата, която е невъзстановена.

Съдът ще коментира приетите експертни заключения при излагане на правните си изводи.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха следните писмени доказателства:

Представени от жалбоподателя:

1. Удостоверение изх. № 20190422104704/21.04.2019 г., издадено от Агенция по вписванията по отношение на Консорциум "Интинити-С." Д..

Представени от ответника:

1. с молба от 25.04.2019 г. - А. № П-22221518137781-004-001 от 17.08.2018 г. (л.109);

2. с молба от 18.06.2019 г. заверени копия на Р. № П-22221518198157-0рп-001/12.11.2018 г.; РД № Р-2215-1402410-092-01/17.09.2014 г.; Решение № 370/13.03.2015 г. и Решение № 443/11.03.2014 г. на Директора на дирекция ОДОП-гр.С. (л.117);

3. с молба от 28.10.2019 г. - писмени доказателства, обособени в три тома-приложения към делото (л.186).

Представени от трети лица:

1. писмо от [фирма], с представени доказателства за издадени удостоверения за К. на органите по приходите (л.163; л.190).

2. предоставена информация с писмо изх. № 1510-00-24#2/20.01.2020 г. от ТД на НАП, [населено място], Офис "М." (л.211);

3. с писмо вх.№ 18378/23.06.2020 г. на АССГ - информация и писмени доказателства, предоставена от ТД на НАП [населено място], офис "М." (л.224).

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Обжалваният в настоящото производство А. № П-22221518198157-004-001/29.11.2018 г. е издаден от Г. Р. Д., на длъжност Инспектор по приходите и Р. П. Н., на длъжност Инспектор по приходите в ТД на НАП [населено място] във връзка с Решение № 1654/29.10.2018 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] (л.73-76) за извършване на повторна проверка относно подадено Искане за прихващане или възстановяване вх.№ 1544-00-1909/19.07.2018 г., подадено от Консорциум "Интинити-С." Д. (прил. 2, л.117). Във връзка с искането е издадена Резолюция за извършване на проверка (Р.) № П-22221518137781-0РП-001/26.07.2018 г. за извършване проверка по прихващане или възстановяване от А. А. К. – Адамова, ст.инспектор по приходите в ТД на НАП-гр.С., с която е определено проверката да се извърши от Р. П. Н., инспектор по приходите в ТД на НАП [населено място] в срок до 17.08.2018 г. (прил.2, л.146). Проверката приключва с А. № П-22221518137781-004-001/17.08.2018 г., издаден от Р. П. Н., инспектор по приходите в ТД на НАП-гр.С. (л.111). Издаденият А. от 17.08.2018 г. е отменен с Решение № 1654/29.10.2018 г. на Директора на дирекция ОДОП-гр.С.. Във връзка с указанията е издадена Р. № П-22221518198157-0РП-001/12.11.2018 г. от А. А. К. – Адамова, ст.инспектор по приходите в ТД на НАП-гр.С., с която са определени органите по приходите, които да извършат проверката - Г. Р. Д. и Р. П. Н., инспектори по

приходите в ТД на НАП-гр.С. със срок на завършване проверката 23.11.2018 г. (л.54). Доколкото съгласно чл.129, ал.7 ДОПК актовете за прихващане или възстановяване могат да се обжалват по реда на обжалване на ревизионните актове, за тях и в частност за обжалвания А. е приложима съдебната практика, основана на нормата на чл.155, ал.6 ДОПК, според която с решението по чл.155, ал.4 ДОПК не се поставя начало на ново производство, а се възстановява висящността на производството по издаване на акта. Това производство започва от първата издадена Р. и е висящо до издаване на А.. В конкретния случай и с оглед на представените по делото писмени доказателства от ответника, обособени в приложения 1, 2 и 3 по делото се установява, че оспореният А. е издаден от компетентен орган и в предвидената форма, при липса на съществени нарушения на процесуалните правила за извършване на проверката. Всички документи в хода на образуваното производство по издаване на А. са подписани в К., за което от страна на ответника и третото неучастващо по делото лице - [фирма] са представени доказателства за валидност на притежавания от А. А. К. – Адамова, настоящото производство А. № П-22221518198157-004-001/29.11.2018 г. е издаден от Г. Р. Д., на длъжност Инспектор по приходите и Р. П. Н., на длъжност Инспектор по приходите в ТД на НАП [населено място] квалифициран електронен подпис към датите на издаване на съответните документи и А. (л.47, л.163).

Изпълнението на функцията по установяване на данъчните задължения е свързано с упражняване правомощията на приходната администрация да определя, изменя и/или прихваща данъчни задължения, както и да възстановява надвнесени суми, подлежащи на възстановяване.

Производството по чл.128 ДОПК има за цел прихващане за погасяване на изискуеми публични вземания, събирани от НАП, недължимо платени или събрани суми за данъци, задължителни осигурителни вноски, глоби и имуществени санкции, наложени от органите по приходите, както и суми, подлежащи на възстановяване съгласно данъчното и осигурителното законодателство. Началото на производството в случая е поставено с подадено искане от задълженото лице и се е осъществило чрез проверка по данните, посочени в него, както и установяване на сумите за прихващане по данъчната сметка на лицето като предпоставка за възстановяване на надвнесения данък.

Актът, който се постановява в хода на данъчната проверка, е отговор на искането, с което задълженото лице е сезирало данъчната администрация. Поради това проверката като производство се ограничава в проверка външната редовност на подадената молба и приложените документи, проверка на годността им да удостоверят подлежащо право на прихващане на данъчни задължения; както и преглед на заведените в администрацията информационни масиви и на наличните в досието на задълженото лице писмени доказателства. С оглед резултата от тази проверка и в рамките на своята компетентност приходната администрация упражнява предоставените ѝ правомощия по прихващане. В този смисъл в чл.129, ал.1 ДОПК законодателят изрично е употребил израза: "*искането се разглежда*".

Не се спори между страните, а и това се установява от събраните по делото доказателства, че от страна на дружеството-жалбоподател е събрана сумата в общ размер на 121 186.82 лв., представляваща корпоративен данък за 2011 г. Не е спорно между страните в съдебното производство, че РА № Р-2215-1402410-091-01/21.10.2014 г. е отменен като незаконосъобразен за установени задължения за корпоративен данък за периодите 02.2009 г. – 12.2009 г. и за данъчен период 2011 г. с Решение № 6059/10.05.2018 г., постановено по административно дело № 1702/2018 г. по описа на ВАС, влязло в сила на 10.05.2018 г.

Спорът между страните в производството се изразява в това, следва ли НАП да възстанови на дружеството-жалбоподател сумата в общ размер на 207 388.10 лв., съгласно експертното заключение по делото (л.274).

От събраните доказателства по делото и приетите съдебно-счетоводни експертизи се установи размерът на дължимата сума от НАП, установява се още, че общите задължения на дружеството-жалбоподател, съгласно Справка за общи задължения към 25.10.2019 г. са в общ размер на 510 309.28 лв. – главница в размер на 317 755.63 лв. и лихва в размер на 192 553.65 лв.

Съгласно указанията, дадени с отменителното Решение № 1654/29.10.2018 г. на Директора на ДОДОП, приходните органи са съобразили диспозитива на Решение № 6059 от 10.05.2018 г. на ВАС, с което РА № Р-2215-1402410-091-01/21.10.2014 г. на ТД на НАП-гр.С. е отменен в частта на установените задължения за корпоративен данък за 2009 г. в размер на 3 169.99 лв., както и за 2011 г. в размер на 47 719.32 лв., ведно със съответните лихви. Безспорно се установява, че за 2011 г. с отменения РА на дружеството-жалбоподател са установени задължения за корпоративен данък по ЗКПО в размер на 187 280.08 лв., при деклариран с Г. от лицето данък в размер на 349 150.36 лв. След отмяната на РА в частта на установените задължения за 2011 г., приходните органи посочват, че остават дължими задълженията, декларирани в размер на 349 150.36 лв.

От допуснатата и приета по делото прецизирана ССЧЕ е установено, че сумата, която е погасена от задълженията по отменения РА, включително чрез прихващане е общо в размер на 130 779.21 лв. Нито дружеството-жалбоподател, нито ответникът оспорват, че е събрана сума в размер на 121 186.82 лв. Спрямо дружеството-жалбоподател не са установени данни за наличие на суми, принудително събрани от публичен изпълнител.

Видно е от ССЕ, че от страна на НАП спрямо дружеството-жалбоподател са извършвани прихващания с А. № 1262126/29.10.2012 г. за период от 01.09.2012 г. до 30.09.2012 г. в размер на 34 454.20 лв., както и с А. № 1253372-В/20.09.2012 г. за периода от 01.11.2011 г. до 31.12.2011 г. в размер на 70 964.48 лв. Така извършените прихващания не са оспорени от жалбоподателя, нито пък са отменени с отменения от ВАС ревизионен акт. В заключение вещото лице е посочило, че дължимата от НАП сума, непосредствено преди издаване на оспорения в настоящето съдебно производство А. е в общ размер на 207 388.10 лв.

Съдът кредитира така изготвените в хода на съдебното производство експертни заключения, доколкото същите установяват факти, имащи значение за изхода на делото.

От друга страна, от представените по делото доказателства от ответника се установява, че към 2013 г. остатъкът на дължимата от Консорциум "Интинити-С." Д. сума към НАП е в размер на 238 367.88 лв. През 2013 г. приходната администрация е приспадна сума в размер на 244.38 лв., платена на 19.04.2010 г. и сума в размер на 11 523.76 лв., платена на 05.02.2013 г., с оставаща сума за 2014 г. в размер на 226 599.74 лв. Тези факти се установяват от представената по делото Справка за общи задължения на жалбоподателя към 25.10.2019 г., издадена от НАП. Видно е от същата, че към 25.10.2019 г. задълженията на Консорциум "Интинити-С." Д. към държавата са в общ размер на 510 309.28 лв. – главница в размер на 317 755.63 лв. и лихви в размер на 192 553.65 лв. (прил.3).

При така установеното изходите на органите по приходите са правилни и законосъобразни. Ответникът не оспорва установения с експертното заключение размер на дължимата от НАП сума. Но същата би подлежала на възстановяване в случай на липса на задължения към фиска от страна на дружеството-жалбоподател, какъвто не е настоящия случай. Безспорно се установи, че жалбоподателят има задължения към държавата в общ размер на 510 309.28 лв., който факт не се оспори от него в настоящето съдебно производство. Следователно не е налице основание за възстановяване на претендираната като дължима от дружеството-жалбоподател сума. При това положение издаденият А. е законосъобразен, а жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото основателно се явява и като такова следва да бъде уважено

искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в размер на 4717,79 лв. на основание чл.161, ал.1, ир.второ ДОПК и чл.8, ал.1, т.5 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

**Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът,**

## **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Консорциум "Интинити-С." Д., ЕИК по Булстат:[ЕИК], с адрес [населено място],[жк], [улица], против Акт за прихващане и възстановяване № П-22221518198157-004-001/29.11.2018 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП-гр. С., потвърден с Решение № 255/12.02.2019 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП.

**ОСЪЖДА** Консорциум "Интинити-С." Д., ЕИК по Булстат:[ЕИК] да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр.С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 4717,79 лв. /четири хиляди седемстотин и седемнадесет лева и 79 ст./.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

**СЪДИЯ:**