

РЕШЕНИЕ

№ 3150

гр. София, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2681** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на Е. А. К. от [населено място], срещу мълчалив отказ на Кмета на Столична община от 16.02.2023 година.

Жалбоподателката твърди, че на 16.02.2023 година е подала заявление за достъп до обществена информация чрез електронна поща по което не е налице произнасяне. Моли съда да постанови решение, с което да отмени мълчаливия отказ на Кмета на Столична община и да върне преписката на органа за произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски по чл. 38 от Закона за адвокатурата.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Твърди, че заявлението не е подадено по установения ред, поради което Кметът на Столична община не е сезиран с искане за предоставяне на информация. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Не претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление от 16.06.2023 година жалбоподателката е сезирала Кмета на Столична община с искане за предоставяне на следната информация : 1. Колко пъти и на кого

сте давали разрешение за затваряне на [улица]в участъка между [улица]и [улица]?; 2. Законосъобразно ли е отклоняването на автомобили от строителни работници по [улица]в насрещното движение ?; 3. Осъществявали ли сте контрол контрол и дали сте получавали сигнали за подобни нередности по [улица]?; 4. Къде на сайта на Столична община са качени Вътрешните правила за достъп до обществена информация ?; 5. Къде е публикувана актуална информация в изпълнение на задълженията по чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ и по-специално къде е публикувана електронна поща за контакт ?.

Заявлението е изпратено на електронен адрес [\[електронна поща\]](#), [\[електронна поща\]](#).

До жалбоподателката е изпратен отговор от електронния адрес, подписан от Главния секретар на Столична община, че Столична община предлага на гражданите и юридическите лица няколко канала за кореспонденция с администрацията в зависимост от типовете съобщения. На жалбоподателката е изпратен линк към портал за подаване на заявления за достъп до обществена информация.

На 17.02.2023 година жалбоподателката е изпратила съобщение на същия имейл адрес, като е посочила, че няма да използва посочения комуникационен канал, тъй като вече е сезирала Кмета на Столична община с искане за предоставяне на информация.

В писмо, изпратено на електронния адрес на жалбоподателката, Главният секретар на Столична община подробно е разяснил на жалбоподателката понятият апарат, свързан с електронната кореспонденция, като не е дал отговор на поставените въпроси.

Спорният въпрос е дали жалбоподателката надлежно е сезирала Кмета на Столична община с искане за предоставяне на обществена информация.

Достъп до обществена информация се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване, арг. чл. 24, ал. 1 от ЗДОИ. Заявлението се счита за писмено и в случаите, когато е направено по електронен път на адреса на електронната поща по чл. 15, ал. 1, т. 4 или чрез платформата за достъп до обществена информация по чл. 15в. В тези случаи не се изисква подпис съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.) и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, арг. чл. 15, ал. 2 от ЗДОИ.

Съобразно разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт периодично публикува актуална информация, съдържаща наименованието, адреса, адреса на електронната поща, телефона и работното време на звеното в съответната администрация, което отговаря за приемането на заявленията за предоставяне на достъп до информация.

Изпратеното заявление на адрес [\[електронна поща\]](#), [\[електронна поща\]](#), [\[електронна поща\]](#) е достигнало до знанието на Главния секретар на Столична община, който, в случай, че не е оправомощен за предоставяне на информация е следвало да докладва постъпилото заявление на Кмета на Столична община за произнасяне.

Съдът намира, че изпращането на заявление на електронен адрес, който е обявен като адрес за кореспонденция и при липсата на изискване на подписване на заявлението с

електронен подпис, Кметът на Столична община е сезиран редовно с искане за предоставяне на информация.

В срокът по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ – 02.03.2023 година Кметът на Столична община не се е произнесъл.

Според чл. 34 и чл. 38 от ЗДОИ органът дължи произнасяне с нарочен акт. Единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп до исканата обществена информация. Изискването за писмено произнасяне представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, като излаганите от органа мотиви имат двойко значение - довеждат до знанието на страните съображенията на административния орган, което ги подпомага при избора и изграждането на защита, а от друга - улеснява упражняването на съдебния контрол за законосъобразност. С оглед характера на уредените обществени отношения, целта на приложимия материален закон и предвид императивните разпоредби на ЗДОИ, задължаващи субектите по чл. 3 от този закон да се произнасят с мотивирано решение и в случаите на отказ за предоставяне на поискана информация, сезираният с процесното заявление орган е бил длъжен да се произнесе с нарочен акт по подаденото от сдружението заявление, в законоустановения срок. След като това не е сторено, обжалваният мълчалив отказ е незаконосъобразен и само на това основание следва да бъде отменен, а преписката следва да се върне на Кмета на Столична община за произнасяне по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл. 38 от ЗДОИ. В подкрепа на този извод е и правилото на чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ, според което с решението си съдът може да задължи органа да предостави достъп, само в случаите на постановен изричен отказ, след като го отмени изцяло или частично или го измени, изследвайки въпроса за законосъобразността му по критериите визирани в чл. 146 АПК.

При този изход на производството, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, Столична община, като юридическо лице следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателката сума в размер на 10 лева, представляваща платена държавна такса за образуване на делото. Столична община следва да бъде осъдена да заплати на адвокат Л. Р. К. от Адвокатска колегия – С. сумата от 1 000 лева, определен в размера по чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 година за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на Кмета на Столична община да се произнесе по Заявлението на Е. А. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], кв. „Г. М., [улица], вх. Б, ап. 28, подадено на електронен адрес [\[електронна поща\]](#), [\[електронна поща\]](#), [\[електронна поща\]](#) на от 16.02.2023 година и ИЗПРАЩА преписката на Кмета на Столична община за произнасяне в 14 дневен срок от получаването и.

ОСЪЖДА Столична [община] ДА ЗАПЛАТИ НА Е. А. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], кв. „Г. М., [улица], вх. Б, ап. 28, сумата от 10 (десет) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОСЪЖДА Столична [община] ДА ЗАПЛАТИ НА Л. Р. К. от Адвокатска колегия – С., л. № [ЕГН], сумата от 1 000 (хиляда) лева, представляваща възнаграждение по чл.

38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от получаване на съобщението от страните.

СЪДИЯ: