

# Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **208** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ЦУ на НАП - [населено място] – редовно уведомен, представлява се от главен юрисконсулт М., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. К. – редовно призован, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило становище от ответника във връзка с дадената му от съда възможност да изрази такова по представените от жалбоподателя в предходното съдебно заседание писмени доказателства. В същото се сочи, че не възразява по тяхното приемане. Излагат се съображения относно доказателствената сила на част от доказателствата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Т.: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт М.: Относно представените в предходното съдебно заседание доказателства сме изразили писмено становище, което поддържа. Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

### СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от жалбоподателя в предходното съдебно заседание, подробно описани в молба, приложена по делото от л. 65 до л. 69, като **ОБОСОБЯВА** същите в Приложения № 3, № 4 и № 5 по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. – 71 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице Т.: Представила съм заключение в срок, което заключението.

На въпроси на адв. Т., **ВЕЩОТО ЛИЦЕ**: Във връзка с написаното на стр. 34 и стр. 35 в експертизата, че за да се установи дали дружествата [фирма] и [фирма] разполагат с кадрови и технически ресурс за изпълнение на сделката, уточнявам, че ако се запозная със справка от НАП за трудовите договори и направя проверка на Д. в дружествата, мога да дам отговор на този въпрос. Това са трети страни, за които ще трябва достъп до информация.

Адв. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Ще поставим допълнителна задача.

На въпроси на юрисконсулт М., **ВЕЩОТО ЛИЦЕ**: На стр. 37, абзац първи под „характерът на представените документи за професионалния опит на управителя на „Ю. П.“ имам предвид договорите, сключени между него и съответните министерства, във връзка с изготвянето на техническо предложение за участие в процедури по ЗОП. Документите, въз основа на които правя извод за наличие на професионален опит са сключените договори, че той участва като технически изпълнител за изготвяне на технически предложения по процедури по ЗОП. За процесния период има също такива договори, за които той декларира, че сам е извършил тези технически изследвания, изготвил е техническите предложения. Някои от тях са се реализирали. Някои не, поради което има и неустойки.

Юрисконсулт М.: След това е изведен изводът, че същият притежава квалификация. Можете ли да отговорите каква квалификация е необходима във връзка с всеки един от тези договори, описани на стр. 37, изброени с тирета, за да дадете този извод, че лицето притежава такава квалификация.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ**: Той е представил доста документи, които са изброени на предната страница (36). Това е все професионален опит, конкретно в тази насока за изготвяне на консултантски и други специфични услуги във връзка със ЗОП.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на извършената съдебно-счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице Т., тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 585,60 лева, от които 400 лв. внесени като първоначален депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе остатъка от 185,60 лева, в 7-дневен срок от днес. Издаде се РКО за 400 лв.

Адв. Т.: Във връзка с приетото заключение и необходимостта на вещото лице от допълнителна информация, моля да бъде допусната допълнителна задача, след като се извърши справка за актуални трудови договори в ТД на НАП и проверка в дружеството [фирма] и [фирма], вещото лице да даде отговор на поставения въпрос: Притежават ли същите кадрова и техническа възможност, ресурс за изпълнение на процесните сделки? В тази връзка моля да бъде издадено съдебно удостоверение на вещото лице, ако е необходимо такова за да се снабди с информация.

Юрисконсулт М.: Не възразявам по направеното искане.

СЪДЪТ намира доказателственото искане, направено от жалбоподателя за поставяне на допълнителна задача на вещото лице, във връзка с отговор на въпроса „Разполагат ли дружествата [фирма] и [фирма] с кадрови и технически ресурс за изпълнение на сделката“ за основателно, поради което следва да бъде уважено.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителна задача на вещото лице О. Т., което след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка за наличните на Д. в посочените по-горе дружества, и направи справка в НАП относно актуалните трудови договори на двете дружества за процесния период, да даде отговор на въпроса „Разполагат ли [фирма] и [фирма] с кадрови и техническа ресурс за изпълнение на сделката?“.

На основание чл. 75 ДОПК ПОСТАНОВЯВА разкриване на данъчно-осигурителна информация, във връзка с обстоятелството за наличието на актуални трудови договори на дружествата [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК[ЕИК].

Да се издаде съдебно удостоверение на вещото лице О. Т. във връзка с постановеното разкриване на данъчно-осигурителна информация, което да послужи пред ТД на НАП С..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 (двеста) лева, платим от жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес.

Юриконсулт М.: Във връзка с молбата, в която е конкретизиран материалния интерес, лихвите са взети от РД, а не от РА и има разлика.

Адв. Т.: Технически не съм го съобразила. Техническата грешка е от моя страна и ще представя нова молба.

СЪДЪТ, с оглед четеното в предходното съдебно заседание определение досежно даване възможност на жалбоподателя да ангажира гласни доказателствени средства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетели лицата В. И. И. – управител на [фирма] и Б. Н. Н. – служител на [фирма].

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля В. И..

СНЕМА самоличност на същия: В. И. И. - 37 г, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, Р. Ч. е моя майка.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ И., на въпроси на адв Т.: Аз съм управител и собственик на „Ю. П.“. Запознат съм с настоящия казус. Става въпрос за няколко групи услуги. Става въпрос за една по-голяма поръчка към ИА „Военни клубове и военно-почивно дело“. Трябваше да се създаде виртуална частна мрежа, посредством която рецепцията на всеки един от хотелите е свързана в мрежа с централата, където се приемат резервациите. Когато се направят резервациите, това се отразява веднага, че конкретната стая се запазва в конкретния хотел. Тази виртуална мрежа осигурява счетоводно плащането и стоката, която пристига в този хотел. Това се обработва на териториално ниво, в локалния хотел. Цялата информация се изпраща през нощта в централата в С.. Тази виртуална мрежа осигурява свързаност между тези компютри и все едно те са в една стая. Тази поръчка я изпълни „Ю. П.“. И лично аз, в качеството си на специалист подготвих тази виртуална частна мрежа. Прави се конфигурация от рутерите и за период от няколко години се осигурява поддръжка. Имахме често и хакерски атаки. Информацията трябваше да бъде защитена добре, тъй като съдържаше информация за всички военнослужещи – имена, ЕГН, адреси и т.н. Използваха се местни, локални оператори. Това са местни локални оператори, които имаха сключени договори с „Р. Инвест 1“. „Р. Инвест 1“ продаваше на моята фирма тази свързаност, аз подготвих тази софтуерната услуга и я продавах на „Р. К.“. Изпълнението на този договор продължи две години, приключи успешно и в момента се изпълнява от „В.“. Имахме възложено от „Р. К.“ да подготвим за Агенция „Митници“ за всичките автомобили – 85, трябваше да бъдат оборудвани със звукова и светлинна сигнализация. Това нещо беше изпълнено от друга моя фирма – [фирма], като между „Ю. П.“ и „БГ Т.“ имаме договор и плащане. В „БГ Т.“ имаме назначени служители, като пред залата е един от служителите. Една от най-големите услуги и по стойност, която съм извършвал чрез моето дружество за „Р. К.“, е подготовка на процедури по ЗОП. Аз лично съм от 2006 г. държавен служител в МОСВ, Дирекция „Мониторинг и контрол“. Проверявал съм обществени поръчки и изпълнението на проекти, свързани с околна до 2011 г. От 2011 г. постъпих контролор, първо ниво на контрол в МРРБ, където имам проверени приблизително 167 проекта на територията на цялата държава. В проверките по проектите се включват и процедурите по ЗОП.

След МРРБ пак работих още четири години като външен консултант към МРРБ, където съм проверявал проекти и поръчки. Благодарение на целия този опит придобих знания и компетенции, когато погледна една обществена поръчка от заявлението, минималните изисквания, технически спецификации, съм в състояние да направя една много бърза преценка дали може да се изпълни поръчката, колко труд е необходим да се хвърли по това и да подготвя документацията. През периода 2017 г. – 2018 г. за фирма „Р. К.“ съм подготвил приблизително 120-130 оферти за обществени поръчки, една част от които бяха спечелени и реализирани. Друго, което съм изпълнявал за „Р. К.“ беше подготовката на апликационна форма за кандидатстване за актуализация на програмата на качество и атмосферния въздух за [община]. Този проект беше подготвен успешно, беше спечелено финансирането и в момента се осигурява доставка на електробуси. Като подизпълнител на „Р. К.“ съм изпълнявал поръчка за „Мини М.-изток“, за [община]. За интернетите съм ползвал свързаността, заплатена от „Р. Инвест 1“. За разработването за програмата за контрол на системите за сметопочистване за [населено място] превъзложих от „Ю. П.“ към друга моя фирма – „БГ Т.“. Тази фирма беше партньор по проект за студентски практики. Благодарение на този проект осигурявахме не просто безплатна работна сила, а нещо повече – заплащаха ми като ментор приблизително по 120 лв. на всеки един от студентите, като целта на задачата беше да придобият знания и компетенции чрез опита си в реална работна среда. Аз лично мога да бъда ментор до десет практиканта. Те бяха студенти основно от Техническия университет и от Военноморско училище с специалност „Компютърни технологии“ и те с представители на общината правиха този обход за [населено място]. Тази система функционира и към настоящия момент. Чрез моята фирма „БГ Т.“ препродадох тази услуга на „Ю. П.“, а от „Ю. П.“ беше препредадена на „Р. К.“ тъй като те имат обезпечеността да изпълняват условието. Р. комерс е на пазара от 2006 г. има сключени редица обществени поръчки. Има добра история и отговаря на минималните критерии за подбор на различни услуги.

Адв. Т.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ И., на въпроси на юрисконсулт М.: „Р. К.“ няма назначени лица по трудов договор. Там е назначен само управителят на фирмата и поради тази причина тя възлага на моята фирма изпълнението на тези дейности. Обикновено критериите за участие в обществена поръчка са кандидатът да има реализиран финансов оборот в предходни години или да има опит. Много рядко има поръчки, от които се изисква да се представи информация за експерти. Когато има такова изискване за експерти, не се участва в такива поръчки. В тези поръчки, които изброих и в които сме участвали, не е имало такова изискване за ресурсна обезпеченост. Процедурата беше без минимални критерии за подбор, за технически или за финансови условия. Тази поръчка беше така направена, тъй като единствена фирма в България, която има изпълнени поръчки е „С.“. Ако заложат изискване за изпълнена такава поръчка, ще ограничат процедурата до една единствена фирма и поради тази причина нямаше минимални изисквания за експерти или за изпълнени поръчки. Агенция „Митници“. Страх ги е да налагат критерии за подбор. Колкото повече критерии се ограничава конкуренцията, респективно и цената става по-висока. Всеки възложител е в неговата компетентност да определи и да прецени какви да бъдат критериите за подбор. Фирма „Р. К.“ е вписана в регистъра, воден от Агенцията за хора с увреждания като специализирано предприятие. Когато повече от 30 процента в предприятието са лица с увреждания, се вписва в този списък. По тогава действащия закон, благодарение на вписването в този

регистър, останалите оферти не се разглеждат, освен на тази фирма. Тя по този начин спечели поръчката за ИА „Военни клубове и военно-почивно дело“. „Р. К.“ е вписан в този регистър. Фирмата има само един човек като персонал и по този начин 100 процента от персонала са лица с увреждания и благодарение на това спечели тази поръчка. Тогава беше така законът, впоследствие се измени през 2016 г. Сега вече трябва да се докаже, че служителите ще произведат продукта със собствени сили. Тогава този текст го нямаше. Но сега се промени. Това е и причината, поради която в „Р. К.“ не са назначавани повече хора, чисто формално, за да отговаря на това изискване. Няма такъв тип изискване ресурс. В тези поръчки не е имало технически професионални изисквания за фирмата да има специалисти.

Юриисконсулт М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля С. К..

СНЕМА самоличността на същия: С. Г. К. - 42 г, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ К., на въпроси на адв. Т.: Към настоящия момент работя в ИА „Военни клубове и военно-почивно дело“ към МО, началник на Отдел „Техническо осигуряване и транспорт“. За агенцията работя от 2007 г. С дружеството „Р. К.“ имахме договор за доставка на интернет, мисля за периода 2015 г. - 2018 г. Договорът се състоеше в изграждане на връзки в С. и териториалните отдели на агенцията в С., П., В. и Б.. Това беше корпоративен интернет със симетрични скорости и V. свързаност. Това не беше лесен процес. Изграждането отне месеци, не мога да кажа точно. Аз бях контрол по този договор. Лицето за контакт беше И.. Комуниковах само с него при проблеми. Процесът е един път това да се изгради и следващия процес е това нещо, въпросната мрежа да се поддържа.

СВИДЕТЕЛЯТ К., на въпроси на юриисконсулт М.: Изграждането на интернет външна среда се постига посредством рутери и публични IP адреси, които комуникират. Това не е локална мрежа, локална свързаност, каквато примерно става за офис или за сграда. Софтуерите пък са в самите рутери. Те така е продават. Рутерите се позиционират по обекти и се изгражда тяхната свързаност. В онзи период имах доста командировки. Служителите, които бяха пряко ангажирани с работата поддържаха непрекъснато връзка с мен и изказваха мнение по отношение качеството на интернета. Извършената работа се приемаше със софтуерно измерване. Това нещо всеки може да го направи, тъй като софтуерите за такова измерване са безплатни. След като началник на териториалния отдел го е проверил това нещо и ми се докладва със снимков материал, аз няма как да не го призная или приема. По териториални отдели имаше приемо-предавателни протоколи, които се подписват от ръководителите на отделите. Аз сумирах тези протоколи, подписани от служителите и ги прилагах към фактурата, която трябваше

да се занесе към финансов контрол да се отрази плащането.

СВИДЕТЕЛЯТ К., на въпрос на адв. Т.: По принцип комуникацията трябваше да минава през мен, но с оглед това да се стартира процеса на съпорт и да се реагира мигновено, те комуникираха директно с г-н И. също, а пък той ми се обаждаше на мен. По-голямата част минаваше през мен. Не си спомням да сме имали хакерски атаки.

Страните (поотделно): Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Б. Н..

СНЕ самоличността му: Б. Н. Н. - 22 г, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Н., на въпроси на адв. Т.: Работя във фирма „БГ Т.“, като оператор на далекосъобщителна техника. Работя там по трудов договор от 01.07.2017 г. Взаимоотношенията ми с тази фирма започнаха от студентските практики, които ги организира МОН, в края на април същата година. Научих за тази фирма от посещението на В. И. - управителя на фирмата, в университета, в който учих тогава-В. В., специалност „Информационни и телекомуникационни технологии в морската индустрия“. Това беше по проект на университета за връзка на студентите с реалния бизнес. Кандидатствах и два месеца след като ми приключи практиката, бях назначен на работа. Това, което ми беше възложено, бе изцяло свърза с технологични решения и решения в IT сферата, по-конкретно доставка на интернет услуги, доставка на компютри, на сървъри, изготвяне на проекти по IT инфраструктура, окабеляване на автомобили, работа по електрическата уредба на автомобила, в т.ч. силнотоква електроника и силнотоква електротехника. Когато бях нает на трудов договор, първият проект, който аз почнах беше изпълнение на една поръчка за Агенция „Митници“. Там трябваше да се доставят и монтират светлинна и звукова техника в автомобилите за специален режим на движение. Отговарях за тази част на поръчката на артикулите от „А.“. Като технически запознато лице, бях наясно с параметрите на автомобилите. Отговарях също и за обмитяването и доставката на самите артикули при нас. Доставяха ги в С. от Китай, от „А.“. Управителят ги взе тогава и първите коли, които правихме бяха във В.. Поръчката беше за около 85 автомобили за цяла България. След като направихме първите автомобили във В., тръгнахме с моя колега Б. К., той беше неат на трудов договор преди мен, в Б., Л., С., С., Б., Р., В. Т. и др., в които правихме по два-три автомобили. Това се случва август 2017 г. Оборудваме автомобилите на Агенция „Митници“ с лампи, светлини и

със звуковите устройства, които аз поръчах от „А.“.

Адв. Т.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Н., на въпроси на юрисконсулт М.: Предварително имахме списък с контакти на всички областни поделения на митниците в градовете. Бяха ни предоставени контактни лица, най-вероятно стопаните на автомобилните паркове. Чувахме се с тях, като предварително ги бяхме уведомили какъв ще е графикът ни за посещение на градовете, кога ще отидем. В „Бг Т.“ за тази поръчка работехме двама човека. Във фирмата работят трима човека

Юрисконсулт М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

С оглед четеното по-горе определение за поставяне допълнителна задача на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, съдът намира, че делото не е изяснено и следва да се отложи за разглеждане за друга дата. Ето защо,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.10.2020 г. от 15:00 часа, за която дата страните уведомени.

Да се призове вещото лице, след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: