

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3920

гр. София, 01.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в закрито заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

като разгледа дело номер **4961** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във вр. чл. 145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. А. А., Л. А. А. и Ц. А. А. срещу Заповед № РА-30-330 / 31.10.2017 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“, Столична община.

Постъпила е молба по чл.248 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК от адв. Ю., като процесуален представител жалбоподателите, за изменение на решението, постановено по делото в частта му за разноските.

След изпълнение на процедурата по чл.248 от ГПК, съдът счита молбата за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срока по чл.248, ал.1 от ГПК.

Не е постъпило становище от ответника по молбата.

Съдът се е произнесъл с Решение № 917 / 14.02.2020 г., с което:

ОТМЕНЯ по жалба на С. А. А., Л. А. А. и Ц. А. А. Заповед № РА-30-330 / 31.10.2017 г. на Директора на Дирекция „Общински строителен контрол“, Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. А. А., Л. А. А. и Ц. А. А. разноски общо в размер на 45 / четиресет и пет/ лв.

По повод разноските в решението съдът е посочил следното: „По делото са налице доказателства за платени държавни такси в размер на общо за тримата жалбоподатели 30 лв. при първоначалното разглеждане на делото и 15 лв. при касация. В договора за правна защита и съдействие посочена договорена безплатна правна помощ по чл.38, ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата за лица с материални затруднения, но доказателства за това по делото няма, поради което съдът не може да присъди такава.“ Предвид горното, в решението не е налице липса за произнасяне по искането за присъждане на адвокатско възнаграждение, а мотивиран от съда отказ за включването му в размера на разноските, за които следва да бъде осъден ответника. Следва да се

отбележи, че и с настоящата молба отново не са представени доказателства за това, че жалбоподателите са лица с материални затруднения.

По отношение на разноските, направени за изслушанията по настоящото дело и по а.д. № 13445 / 2017 г. експертизи, съдът действително е пропуснал да се произнесе, въпреки, че същите фигурират в списъците с разноси, представени от адв. Ю..

Налице са доказателства за заплатени от жалбоподателите разноси за СТЕ в размер на 250 лв. от 03.04.2018 г. и на 200 лв. от 21.10.2019 г., с които суми следва да бъде увеличена сумата, за която е осъден ответникът.

Водим от горното и на основание чл.248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ Решение № 482 / 23.01.2020 г. в частта му за разноските, като увеличава сумата, която Столична община е осъдена да заплати на С. А. А., Л. А. А. и Ц. А. А. от 45 / четиресет и пет/ лв. на 495 / четиристотин деветдесет и пет/ лв.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: