

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3951

гр. София, 11.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в закрито заседание на 11.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

като разглежда дело номер **3516** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ е образувано по жалба на С. К. Д., А. Х. А. и Х. А. П., Ч. адв. Б Д от САК, срещу Заповед № ДК-09-С-85/29.03.2011 г. на Н. на С. С. П. РДНСК – Югозападен Р.. В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на заповедта, като е направено и искане за спиране на нейното изпълнение, предмет на произнасяне с настоящото определение.

Искането за спиране изпълнението на административния акт е основателно.

1. С оспорената заповед, на основание чл. 178, ал. 5 във връзка с чл. 222, ал. 1, т. 6, т. 7 и т. 13 от ЗУТ, е забранено ползването на неприет по установения ред строеж: „Двуетажна жилищна сграда”, находящ се в УПИ Х-157, кв. 2 по действащия регулационен план на в.з. „М долина Пб ч. – разширение „Дупките”, Р. „Панчарево” – СО. Чл. 217, ал. 1 от ЗУТ предвижда, че жалбите пред съда не спират изпълнението на изрично посочените в т. 1-11 административни актове, между които са и уредените в т. 3 заповеди за забрана на ползването на строежи, като ал. 2 допуска съдът да постанови спиране на изпълнението. За разлика от случаите по чл. 60 от АПК, в които административният орган прави преценка за наличието на предпоставките, обуславящи допускането на предварително изпълнение на издадената от него заповед, П. допуснато от закона предварително изпълнение законът презумира наличието на поне една от предпоставките по чл. 60 АПК – за осигуряване живота или здравето на гражданите, защитата на особено важни държавни или обществени интереси, П. опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или

трудно поправима вреда.

2. В конкретния случай, искането за спиране на изпълнението е обосновано с възрастта на оспорващия Х. П., липсата на друго жилище и обстоятелството, че живее в процесната сграда през последните 20 години. Вредите, които оспорващият би претърпял от предварителното изпълнение, могат да бъдат квалифицирани като значителни по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК. Този извод следва от съпоставката им с презумирания от закона интерес от незабавното изпълнение на акта. Запазването на възможността от ползването на сградата до решаването на въпроса за законосъобразността на заповедта би осуетило породената от изпълнението невъзможност тя да бъде обитавана. Аргумент в полза на отнасянето на евентуалните вреди към категорията на значителните може да се почерпи и от жилищното предназначение на обекта, предмет на заповедта. От друга страна, в преписката не са налице данни, че от ползването на сградата биха били застрашени живота или здравето на гражданите, както и особено важен обществен интерес, необходимостта от защитата на които по презумпция би имала превес над интереса от спиране на изпълнението. След като този интерес не е засегнат през целия период на експлоатация на сградата, едва ли подобно засягане ще се осъществи до окончателното решаване на спора с влязъл в сила съдебен акт.

Изложеното мотивира съда да спре предварителното изпълнение на обжалваната заповед.

Воден от горното и на основание чл. 217, ал. 2 от ЗУТ, Административен съд – С.-град

О П Р Е Д Е Л И :

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № ДК-09-С-85/29.03.2011 г. на Н. на С. С. П. РДНСК – Югозападен Р..

УКАЗВА на жалбоподателите в 7-дневен срок да довнесат държавна такса в размер на 20 лв. по сметката на Административен съд – С.-град съобразно броя на оспорващите и да представят по делото вносният документ.

П. НЕИЗПЪЛНЕНИЕ в срок производството по делото ще бъде прекратено.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението, че е изготвено, в частта, с която се спира предварителното изпълнение на обжалваната заповед.

Препис от определението да се изпрати на жалбоподателя и на административния орган.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: