

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11623** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.09 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Х., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ЗА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ – КОМИСАР, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ А. Б., редовно и своевременно призован, се явява лично.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото, независимо че оспорващият не се явява. Аз го представлявам и няма пречка да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ И. – Поддържам изцяло жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 26.11.2020 г., приложените към молба от 07.12.2020 г., приложените към молба от 10.12.2020 г., приложените към друга молба от 10.12.2020

г. и приложените към молба от 14.12.2020 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача А. Б. в размер на 20.00лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 20,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ И. – Моля да уважите жалбата и отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Действително нормата на чл. 44, ал. 8 ЗЧРБ допуска продължаване срока на принудително настаняване на чужденец когато е налице забавяне в получаването на необходимите документи за пътуване, както и ако липсва съдействие от страна на чужденеца по отношение на издаването им. В настоящия случай нито една от двете хипотези не е налице. Моят доверител сам е подписал декларация за доброволно връщане, така че да бъде стартирана процедурата по неговото връщане. Що се отнася до издаването на документ за пътуване считам, че е налице невъзможност издаване на такъв, а и освен това липсват активни действия от страна на административния орган по отношение на изпълнение на принудителната административна мярка така, както изисква правото на ЕС. За целия период от време Дирекция „Миграция“ е изпратила единствено два имейла неясно до кого и неясно от кого, поради което смятам, че тези усилия се отнасят към заповедта за първоначалното настаняване, не и към заповедта за продължаване на срока. Докладната записка и предложението за продължаване на срока за настаняване са обосновани именно с тези две писма, както и това, че е проведено допитване до посолството. В България посолство на Република Б. няма. Тоест това не може да е вярно. Моля да имате предвид, че ответната страна не доказва никакви действия по отношение изпълнението на ПАМ. Настаняването в специален дом за временно настаняване на чужденци не е социална услуга. Нормата на чл. 44, ал. 8 ЗЧРБ е категорична, че при липса на технически и правни възможности за изпълнение на ПАМ тя престава да обслужва правна цел и липса на реална перспектива за връщане в рамките на срока. Моля заповедта да бъде отменена.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

