

РЕШЕНИЕ

№ 7233

гр. София, 27.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в
публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **7314** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 233 Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на М. С. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. П. В. срещу заповед рег. № 313/ 18.07.2012 г. на началника на 08 РУП - СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от една година.

В жалбата се изложени доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена в противоречие на административно-производствените правила и в нарушение на материалния закон. Твърди се, че отразените обстоятелства в заповедта и справката, изготвена от комисията, извършила проверка, в по-голямата си част са неверни. Изложени са доводи за допуснати нарушения на административнопроизводствените правила в хода на дисциплинарното производство. Искане се от съда да отмени оспорения акт.

Ответната страна – началник 08 РУП - СДВР, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от доказателствата по делото, към датата на издаване на процесната заповед жалбоподателят М. С. К. заема длъжността „младши полицейски инспектор”, в група

„Териториална полиция – Д.” в сектор „Охранителна полиция” при 08 РУП - СДВР. Със заповед рег. № 3-274/22.06.2012 г. на началник 08 РУП – СДВР е разпоредено извършване на проверка във връзка с постъпила информация за установена липса на преписка вх. № 15204/18.12.2008 г. по описа на 08 РУП, пр.пр. № П-311/2008 и проверка на цялата налична документация – входящи и изходящи материали и явни преписки. Проверката е възложена на комисия в състав от трима служители на 08 РУП- СДВР.

От назначената комисия е изготвена справка рег. № 23120/17.07.2012 г., в която е посочено, че при извършена на 26.06.2012 г. проверка е констатирано, че 24 преписки (описани по вх. или рег. номер), разпределени на ПИ М. К. са неотработени или неприключени. Направен е извод, е че полицейският инспектор К. системно не изпълнява служебните си задължения. Предложено е за неизпълнение на служебните задължения, изразяващи се в неотработване на множество преписки за сравнително дълъг период от време, както и просрочване на разпоредените срокове за отработването им, на М. С. К. да бъде наложено дисциплинарно наказание „порицание”. Служителят се е запознал с изготвената справка на 17.07.2012 г.

До М. К. е отправена покана за даване на писмени обяснения рег. № 23126 от 17.07.2012 г. Служителят е представил писмени обяснения рег. № 23258/18.07.2012 г. С оспорената в настоящото производство заповед рег. № 313/ 18.07.2012 г. на началника на 08 РУП - СДВР на М. С. К. - младши полицейски инспектор, в група „Териториална полиция – Д.” в сектор „Охранителна полиция” при 08 РУП – СДВР, е наложено дисциплинарно наказание „порицание” за срок от една година, на основание чл. 226, ал. 1, т. 3 ЗМВР във вр. чл. 227, ал. 1, т. 11 от ППЗМВР. В заповедта е посочено, че при извършена проверка в 08 РУП на СДВР от комисия, назначена със заповед рег. № 3-274/22.06.2012 г. на началник 08 РУП, било установено, че към 26.06.2012 г. полицай М. К. не е отработил и е просрочил 24 преписки, разпределени му за работа.

По делото са приети доказателствата, представени с административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспорената заповед е връчена на жалбоподателката на 19.07.2012 г. Жалбата е подадена с вх. № 18466/01.08.2012 г. по описа на АССГ - в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и от надлежна страна, поради което е и процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – началника на 08 РУП - СДВР, съгласно чл. 228, т. 4 ЗМВР.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаване на обжалваната заповед дисциплинарно-наказващият орган е допуснал съществени нарушения на административно-производствените правила.

Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание следва съдържа елементите, изчерпателно изброени в чл. 246, ал. 1 ППЗМВР: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са

нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Посочената разпоредба е императивна и заповедта за налагане на дисциплинарно наказание трябва да съдържа кумулативно всички предвидени елементи. В оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание не са посочени обстоятелствата, при които е извършено нарушението – не е посочена датата на извършване на нарушението, както и конкретните действия, които служителят е следвало, но не е предприел.

В заповедта са изложени мотиви за налагане на дисциплинарното наказание, съгласно които към 26.06.2012 г. полицаи М. К. не е отработил и е просрочил 24 преписки, което е квалифицирано като неизпълнение на служебните задължения по смисъла чл. 227, ал. 1, т. 11 от ППЗМВР. Административният орган не е посочил конкретните дати, на които е извършено нарушението, т.е. датите към които служителят е следвало да извърши съответните действия по разпределените му преписки. Също така, в заповедта не се съдържа описание и на конкретните действия, които не са изпълнени от служителя – какви са конкретните процесуално-следствени действия, които служителят не е изпълнил, кога и на какво основание е следвало тази служебна дейност да се изпълни от лицето. Посочените обстоятелства - мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението, остават неизяснени в настоящото производство. Данни относно тези обстоятелства не се съдържат и в писмените доказателства, събрани в хода на дисциплинарното производство.

Непосочването на конкретните обстоятелства, при които е извършено нарушението затруднява защитата на служителя срещу засягащия правата му административен акт, както и на съдебния контрол за законосъобразност на наложеното дисциплинарно наказание. Наказаният служител следва да знае при какви обстоятелства и с кои свои действия и/или бездействие е извършил нарушение, за да организира адекватно своята защита срещу заповедта. Същевременно, при липсата на посочените реквизити и мотиви на административния орган до голяма степен се пречат осъществяването на съдебния контрол за материална законосъобразност на наложеното дисциплинарно наказание, в т.ч. да бъде проследено конкретно за всяка преписка изпълнението на необходимите процесуални действия и спазване на сроковете. Невъзможно е извършване на проверка за спазване на установените срокове в чл. 225, ал. 1 ЗМВР.

В нарушение на чл. 229, ал. 2 ЗМВР в заповедта не е посочено, дали констатираното нарушение е за първи път, настъпили ли са от него вредни последици, както и не е обсъдено цялостното служебно поведение на инспектор К.. Също така, дисциплинарнонаказващият орган не е обсъдил и проверил обясненията на служителя, в които са оспорени констатациите в справка рег. № 23120/17.07.2012 г. и са изложени твърдения за изпълнение на служебните задължения в срок, както и за огромна натовареност на служителя. Ответният орган не е извършил проверка на тези твърдения и не е обсъдил дали не е налице прекомерна натовареност на служителя, която да е довела и да е обективна причина за забава в изпълнението на служебните му задължения.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание „порицание” не съдържа задължителни реквизити по смисъла на чл. 246, ал. 1 ППЗМВР, липсват мотиви относно цялостното служебно поведение на оспорващия и обсъждане на обстоятелствата, посочени в обясненията на служителя. Така констатираните пороци представляват съществено

нарушение на административно-производствените правила и са отменително основание съгласно чл. 146, т. 3 АПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, I отделение, 3-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на М. С. К., ЕГН [ЕГН], Заповед рег. № 313/ 18.07.2012 г. на началника на 08 РУП - СДВР.

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: