

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6051** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Б. М., редовно призована, се явява лично и с адв. У., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИК министърът на вътрешните работи, редовно призован, се представлява от юрк. С., с днес представено пълномощно.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства, както и отговор от 13.08.2024 г. на ответника, с приложени писмени доказателства.

АДВ. У. – Поддържам жалбата. Поддържам и направеното доказателствено искане направено с нея. Моля да задължите ответника да представи непредставените до момента и поискани от нас доказателства - I, т. 7, 8, 9, 13 и 14.

Поддържа и направеното доказателствено искане за разпит на 1 свидетел при режим на призоваване във връзка с отговора на жалбата и направените възражения за неотносимост на доказателствените искания и подлагане на съмнения достоверността на изложеното в жалбата във връзка с наличен конфликт, представям решение

№4741/16.04.2024 година на ВАС, постановено по административно дело №12110/2023 година, като моля да приемете същото като доказателство по делото в частта, в която Върховният административен съд приема, че видно от фактическата обстановка по делото е налице конфликт между моята доверителка, началник на отдел „01“ и директор на дирекцията, именно вследствие множеството сигнали подавани от моята доверителка срещу тях. Във фактическата обстановка по настоящото дело няма никаква промяна. Въпросните сигнали са подавани от доверителката ми преди издаването на отменената заповед и съответно на оспорваната, като няма и промяна в ръководството на отдела в лицето г-н Х. и на дирекцията, на г-н П..

Относно възраженията, че оспорваната заповед е издадена от министъра на вътрешните работи и тези обстоятелства за наличие на конфликт са неотнормими, тъй като са с директора на дирекция, считам, че също за неоснователно тъй като щатните промени се извършват въз основа на мотивирани предложения именно от ръководителите и звената по чл.37 от ЗМВР, а видно от представените 2 докладни от ответника, изготвени от директор П. П., едната е от 02.05.2024 година, с която именно директорът предлага на министъра на вътрешните работи да бъде съкратена длъжността, на която моята доверителка формално е възстановена само 2 дни преди издаването на тази докладна записка и с другата докладна записка от 21-ви, пък предлага да бъде съкратена именно тя.

Освен това, правим ново доказателствено искане да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред СРП по силата на което да се снабдим с материалите по пр. пр. № 24028/13.05.2024 г. Това ще е в подкрепа на нашите твърдения за тенденциозното отношение спрямо моята доверителка и формалното ѝ възстановяване, тъй като сигналът в тази прокурорска преписка е образувано по жалба от моята доверителка за това, че е поставена със заповед на директора П. П., в кабинет, в който е работел служител от дирекцията болен от хепатит в карантинния период, с което е застрашен живота и здравето на моята доверителка. Има медицинска документация удостоверяваща същото. Именно и заради това правим и доказателственото искане в т.14, в която искаме не заповедите за заместване на директора, а заповедта за заместване на началник „01“ Х., именно от Т. Б., която в този момент е била и с това заболяване.

По отношение на направените доказателствени искания с отговора на жалбата, моля да не уважите искането за разпит на началник на отдел „Административен“ - Р. В. А., с чиито разпит ще се установява процеса на оптимизация на работа в дирекцията. Първо, че към доказателствата е приложена докладна записка, изготвена от Р. А. с дата: 17.01.2024 година, в която тя много подробно обяснява какви са щатните проблеми на административния отдел. Считаме, че началник на отдел „Административен“ няма как да дава показания за необходимостта от щатни промени на цялата дирекция, тъй като моята доверителка е работела в отдел „01“ и няма как да има отношение към това, което вече е изнесено в докладната записка от началник на отдел „Административен“.

За вторият свидетел не се противопоставяме.

Ако решите да допуснете разпити на свидетели, правим искане същите да бъдат разпитани в едно съдебно заседание за да не си влияят един на друг, тъй като са в един отдел.

ЮРК. С. – От името на министъра на вътрешните работи изразявам становище за

неоснователност на жалба. Поддържам законосъобразност на оспорената заповед. Моля наред с материалите от административната преписка да приемете като доказателства по делото, приложените документи към представения отговор.

Моля да допуснете до разпит в качеството на свидетели, посочените в отговора лица за посочените в същия обстоятелства. Считам, че тези обстоятелства имат значение за изясняване на правния спор, включително и служителя Р. А., доколкото оптимизацията във връзка, с която е извършена и щатната промяна в резултат, на което е извършено съкращението, е свързана с дейността и организационно щатната структура на отдел „Административен“ като част от основната структура на МВР, дирекция „Отбранително-мобилизационна подготовка“.

Представям и моля да приемете като доказателство по делото заверено копие на заповед №11977з - 84 от 30.04.2024 година относно ограничаване достъпът до класифицирана информация на държавен служител от отдел 01 „Оперативна готовност“ относима именно към оспорващата. Влязла е в сила. Във връзка с фактите посочени в жалбата не я оспорвам. Отзад е отразено и запознаването на жалбоподателката.

Предвид това, че са допуснати като доказателства, приложените към жалби подавани от оспорващата до СРП и ДАНС на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК, моля да задължите оспорващата, с цел недопускане едностранчиво разглеждане на фактите по делото, да представи като доказателство копие на актовете на компетентните органи в Софийска районна прокуратура и Държавна агенция „Национална сигурност“, с които са се произнесли по жалбите ѝ, доколкото видно от съдържанието на жалбата се цели отново установяване на влошени отношения с ръководителите и превантивно упражняване на правомощия като установяване или да представи копие от получените от нея съобщения или писма за резултата от тези жалби. Предвид относимите разпоредби на НПК оспорващата следва да е уведомена за резултата от проверките поа тези жалби, доколкото е заявила качеството на пострадал. Към жалбата са представени подавани от оспорващата жалби до посочените органи, с идеята както подчерта и процесуалния представител да се установи влошени отношения и преднамереност при изпълнение на служебните задължения към нея. Доколкото в жалбата е представена само гледната точка на оспорващата, считам, че ако за изясняване на правния има значение какви са били взаимоотношенията в работната среда следва съдът да има предвид резултата. Ако сметете, че е недопустимо да ги представи оспорващата по посочения от мен ред и ги приемете за относими, наред с решението на ВАС, което беше представено, ще моля съдът да ги изиска от посочените органи или да ми бъде издадено удостоверение да се снабдя с тях.

В тази връзка, Ви моля да дадете възможност на представлявания от мен ответник, да получи приложенията към жалбата, доколкото те не са изпратени заедно с жалбата и в този смисъл е искането изложено в писмото, с което е изпратена административната преписка.

Нямам да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. У. – Ние също нямаме копие, предвидено за нас и сме направили всичко възможно по съответния ред с молба да поискаме незаверени копия от представените документи.

По повод направеното доказателствено искане, в жалбата ние единствено се

позоваваме на подадени сигнали, които вече са факт, какъв е резултатът, защото това са сигнали за извършено престъпление. Самите жалби няма никакво отношение. Тук говорим дали административният орган е излязъл от законовата компетентност и как точно е подбрана моята доверителка да бъде съкратена именно нейната длъжност. Точно такъв е смисъла и на цялата жалба. Тя е възстановена абсолютно формално. По същество ще обсъдим и този въпрос – какъв е смисъла да се обжалва заповед на административния орган за законосъобразност, но това ще е на по-късен етап.

ЮРК.С. - Във тази връзка считам за неоснователно приемането като доказателство по делото на представеното решение на ВАС. Министърът на вътрешните работи е страна в това производство. В случая оспорената заповед е издадена на база предходно ново производство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, включително и тези с отговора от 13.08.2024 година, както и днес представените доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 20 дневен срок от днес, да представи доказателствата по жалбата – доказателствени искания по т. I, 7 – 9,13,14.

По искането за свидетели, видно от отговора на жалбата свидетелят Р. А. е поискана за установяване на характера на взаимоотношенията между жалбоподателя и нейните по-горестоящи началници, счита, че следва да се допусне този свидетел.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА Р. А. като свидетел.

По отношение на М. И., счита, че работната среда, в която е поставена жалбоподателката не е относима към предмета на спора. Тя е уволнена на основание заповед за изменение на щатно разписание, поради което и относими ще са съвсем други обстоятелства, а именно дали е налице изменение в щата и какви са били предпоставките, дали е налице реално изменение за това. Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за установяване на посочените обстоятелства със свидетелски показания.

По отношение на искането за свидетелски показания по жалбата, счита, че не следва да се допускат свидетелски показания за наличие на влошени отношения. Счита, че следва да се допусне свидетеля да отговори дали е налице тенденциозно отношение и какви са били с оглед процесното основание.

По отношение на искането на доказателства от СГП, ДАНС и МВР, счита че следва да се изискат доказателствата посочени от жалбоподателя от СРП, след представяне на писмена молба от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес, в която да посочи конкретно номера на прокурорската преписка и вътре какви доказателства да се изискат.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Държавна агенция „Национална сигурност“ и МВР, посочените от ответника доказателства, след представяне на писмена молба от него в 7 дневен срок от днес, в която да се посочат заявленията, по кои заявления са образувани

преписки, номера на преписките и какви доказателства ще се искат от тези органи. Посочените доказателства, макар и да не се позовават директно на основанието посочено в заповедта, съдът ще цени в хода по същество с оглед на тяхната относимост.

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 26.11.2024 г. от 10.30 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: