

# РЕШЕНИЕ

№ 22195

гр. София, 04.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов  
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6208** по описа за **2024** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 21106 от 24.05.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 96438 от 25.03.2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от Д. К. М., с адрес: [населено място], [улица] срещу Решение № 1061 от 28.02.2024 г. на СРС, Наказателно отделение (НО), 105 състав, по НАХД № 5859/2023 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 22-4332-028963 от 30.01.2023 г., издадено от Началник група в СДВР-ОПП, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. на основание чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), за извършено нарушение на чл. 50а от ЗДвП.

С касационната жалба се отправя искане за отмяна на обжалваното решение и на НП. Сочи се, че същото е неправилно, необосновано и незаконосъобразно, тъй като е постановено при неправилно изяснена фактическа обстановка и превратно тълкуване на доказателствата по делото. Възражава се срещу приетото от въззивния съд, че от приетата пред експертиза било посочено, че ПТП е предизвикано от него, което не отговаря на останалите данни, а именно, че другият участник в движението е извършил неправилна маневра, която е довела до реализирането на ПТП. Допълнително се

инвокират съображения, че съгласно чл. 50а ЗДвП другият участник не е следвало да навлезе в съседната лента, тъй като вече е била заета и за не стана причина за ПТП. В хода на касационното производство Д. К. М. е редовно призован, явява се лично, поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът - Началник група в СДВР-ОПП – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор Р. в съдебно заседание дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

На 22.12.2022г. около 12:30 часа, в [населено място] М. управлявал лек автомобил, марка „Сузуки В.“, рег. [рег.номер на МПС] по ул. ген. Г., с посока на движение от бул. Е. и Х. Г. към бул. В. Л., като на кръстовището с бул. В. Л. спрял на червен светофар. По същото време на кръстовището по бул. В. Л. с посока на движение към СУ Св. К. О., навлизали автомобили, които не успели да продължат напред и спрели в кръстовището. Платното за движение към СУ С. К. О. по бул. В. Л. било блокирано от автомобили. При разрешителен зелен сигнал на светофарната уредба, Д. М. влязъл от лявата пътна лента в кръстовището с бул. В. Л., но спрял в кръстовището, което било блокирано от автомобилите движещи се по бул. В. Л., след което предприел заобикаляне на последния спрял в кръстовището автомобил. По същото време светофарната уредба подаде разрешителен сигнал на движещите се автомобили по бул. В. Л. в двете посоки, при което в кръстовището навлезли и преминавали автомобили, по бул. В. Л.. Автомобил марка „О. А.“, рег. [рег.номер на МПС] , управляван от К. К., се движел с посока към [улица], като след навлизането му в кръстовището се ударил в предната дясна страна автомобила, управляван от Д. М., който заобикалял спрял в кръстовището автомобил.

На място пристигнали служители на ОПП при СДВР , които съставили Протокол за ПТП № 1817118 от 22.12.2022 г. Изготвен е и АУАН № 189856 от 22.12.2022 г., по който касаторът е изложил възражения.

Въз основа на АУАН било издадено НП № 22-4332-028963 от 30.01.2023 г. от Началник група в СДВР-ОПП, с което на Д. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лв. на основание чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, за извършено нарушение на чл. 50а от ЗДвП.

В производството пред СРС е изслушана автотехническа експертиза.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда посочените в НП нарушения са безспорно доказани.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на

правомоцията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Съгласно чл. 50а от ЗДвП, е забранено навлизането в кръстовище дори и при разрешаващ сигнал на светофара, ако обстановката в кръстовището ще принуди водача да спре в кръстовището или да възпрепятства напречното движение. Тази разпоредба е императивна, поради което нейното неспазване винаги представлява административно нарушение. Както правилно е приел и СРС в решението си, в случая касаторът безспорно е извършил посоченото в НП нарушение.

Съгласно чл. 179, ал. 2, вр. с чл. 179, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, се наказва с глоба лице, което не спазва предписанието на пътните знаци, пътната маркировка и другите средства за сигнализиране, правилата за предимство, за разминаване, за изпреварване или за заобикаляне, ако от това е създадена непосредствена опасност за движението. Ако в резултат на действията на лицето е причинено ПТП, санкцията е в размер на 200 лв. В случая размерът на наложената глоба съответства на законоустановения, поради което е законосъобразен.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1061 от 28.02.2024 г. на СРС, НО, 105 състав, по НАХД № 5859/2023 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.