

РЕШЕНИЕ

№ 1534

гр. София, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5118** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 70-73 ЗАНН.

Образувано е по искане на Т. Д. И. – синдик на „Евробет“ ООД (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК] подадено чрез адв. В. С., със съдебен адрес [населено място], [улица], ап. 3, за възобновяване на основание чл. 70, ал. 1, т. 1, вр. чл. 70, ал. 2, т. 8 ЗАНН на административнонаказателното производство по наложена на „Евробет“ ООД имуществена санкция в размер на 15 420.65 лв. с наказателно постановление № 26-Е-608/09.09.2020 г., издадено от изпълнителния директор на НАП.

В искането се сочи, че след издаване и влизане в сила на цитираното НП, е постановено решение № 10130/10.11.2022 г. по адм. дело № 7543/2021 г. на ВАС, с което е обявена нищожността на АУПДВ № 8/14.02.2020г., с който председателят на ДКХ е установил допълнителен размер на таксите, чиито констатации счита, че са взети предвид от наказващия орган при издаване на процесното НП.

С оглед изложеното се иска възобновяване на административно-наказателното производство, приключило с НП № 26-Е-608/09.09.2020 г. , издадено от изпълнителния директор на НАП и произнасяне от страна на АССГ по същество, като се прогласи нищожността на горепосоченото НП или при условията на евентуалност да се отмени същото.

Искането е било оставено от настоящия състав без разглеждане с определение 5573/29.06.2023г по канд № 5118/2023 г. по описа на АССГ като недопустимо, но с

отменително определение № 12514/14.12.2023 г. по ч. адм. д. № 8563/23 г. по описа на ВАС, искането за възобновяване на административнонаказателното производство е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия на същия състав .

С оглед на това с разпореждане № 11223/18.12.2023 г. по същото дело и при действието на чл. 73 ал. 3 ЗАНН, съдът е насрочил за разглеждане на делото в открито съдебно заседание и е призовал страните - „Евробет“ ООД (в несъстоятелност), изпълнителния директор на НАП и прокурор от СГП.

В съд. заседание искателя се представлява от адв. С., който поддържа искането си за възобновяване на административнонаказателното производство и отмяна на НП № № 26-Е-608/09.09.2020г., издадено от изпълнителния директор на НАП. Представени са подробни писмени бележки, които по същество преповтарят аргументите за възобновяване в искането за това.

Ответникът – Национална агенция за приходите, чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание и в депозираните писмени бележки развива доводи за неоснователност на искането.

Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на искането.

Административен съд София – град, VI касационен състав, след като се запозна с искането и изложените в него обстоятелства, взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

С оглед указанията, дадени с Определение № 9611/12.10.2023 г. по ч.адм. д. № 8563/23 г. по описа на ВАС, искането за възобновяване на административнонаказателното производство е допустимо – направено е в преклузивния за това срок и е от надлежно легитимирано лице.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 1 ЗАНН, на проверка по реда на раздел VIII подлежат влезлите в сила наказателни постановления. Предвидения в този раздел извънстанционен контрол се извършва само при наличието на императивно изброените в чл. 70, ал. 2 т. 1-8 ЗАНН.

Искането на „Евробет“ ООД / в несъстоятелност/ за възобновяване на административно-наказателното производство, приключило с НП № № 26-Е-608/09.09.2020 г. , издадено от изпълнителния директор на НАП се основава на разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 8 ЗАНН, съгласно която административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато с влязло в сила решение на съда се отмени административен акт, констатациите в който са взети предвид от наказващия орган при издаване на акта по ал. 1, т. 1-4.

В случая се твърди, че при издаване на НП № № 26-Е-608/09.09.2020, издадено от изпълнителния директор на НАП, административнонаказващия орган е взел предвид констатациите на друг орган, направени в АУПДВ № 8/14.02.2020 г., издаден от Председателя на Държавната комисия по хазарта, който с решение № 10130/10.11.2022 г. по адм. д. № 7543/2021 г. на ВАС е обявен за нищожен, поради некомпетентност на органа, който го е издал.

Събраните в настоящето производство доказателства не разкриват, наличието на хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 8 ЗАНН

На първо място с наказателно постановление № 26-Е-608/09.09.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, на дружеството „Евробет“ ООД на основание чл. 104, ал. 3 от Закона за хазарта е наложена имуществена санкция в размер на 15 420.65 лв. за нарушение на чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, в приложимата му редакция.

Контрола по спазването на този закон е регламентиран в глава V, раздел I от същия закон. Приложими в конкретния случай са разпоредбите на ЗХ преди изменението от 04.08.2020г / ДВ бр.69 / 2020г /. Напълно в съответствие с чл. 90 ал. 2 ЗХ (Изм. – ДВ, бр. 69 от 2020 г.), АУАН във основа на който е издадено процесното НП е издадено от длъжностни лица по чл. 89, ал. 1 ЗХ, определени със заповед № П-124 /06.03.2020г на председателя на ДКХ / стр.43 от делото /. Въз основа на АУАН № 025/10.03.2020 г., съставен от Б. Й., на длъжност гл.инспектор в дирекция „Лицензионна и контролна дейност“ в ДКХ е издадено НП № 26-Е-608/09.09.2020г. от изпълнителния директор на НАП, предвид настъпилото изменение на чл. 90 ал. 3 ЗХ, съгласно която от 04.08.2020 г. НП по ЗХ се издават вече от изпълнителния директор на НАП, а не от председателя на Комисията, както е било преди изменението. Следователно административнонаказателното производство е образувано чрез съставяне на АУАН от компетентен орган, както и НП също е издадено от компетентен орган.

Действително проверката възложена със заповед № П-124/06.03.2020г на председателя на ДКХ, касае подадените декларации по чл. 30, ал. 6 и ал. 7 от Закона за хазарта във вр. с докладна записка №189/10.02.2020г /стр.45 от делото/ и доклад №ДИД2-СФ-6/28.01.2020г за извършена финансова инспекция от АДФИ на държавната комисия по хазарта. Последните имат сигнална функция за извършване на проверка, която е приключила с издаване на АУАН № 025/10.03.2020 г. С издаването на последния, административнонаказателното производство се счита за образувано по аргумент на чл. 36, ал. 1 ЗАНН. Следователно АУПДВ № 8/14.02.2020 г., като индивидуален административен акт не е послужил като основание за образуване на административнонаказателното производство и неговите констатации не са послужили за съставяне на АУАН № 025/10.03.2020 г.. Обстоятелството, че АУПДВ предхожда хронологично издаването на АУАН не означава, че констатациите в първия акт са взети предвид при издаване на втория. Никъде в АУАН или издаденото въз основа на него НП, административнонаказващия орган не се позовава на АУПДВ № 8/14.02.2020г, същият не е посочен в нито един от тези актове и не е предпоставка за ангажиране на административнонаказателната отговорност на „Евробет“ООД. Санкционната норма, посочена в НП № 26-Е-608/09.09.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, чиято отмяна се иска след възобновяване на адм.наказателното производство по издаването му е по чл.104 от ЗХ, където санкционираното деяние е непосочване или посочване на неверни данни или обстоятелства в декларацията по чл. 30, ал. 8 и 9, водещи до определяне на таксата в по-малък размер. АУПДВ № 8/14.02.2020г, е издаден в производство по чл. 92, ал. 3 ЗХ, въз основа на писмо № 413/03.02.2020г от Специализираната прокуратура, във връзка с водено разследване по досъдебно производство № 19/2019г по описана СО-СП, пр.преписка № 2552/2019г, за преценка дали са налице основания за издаване на АУПДВ, спрямо поднадзорните й лица, за непостъпили такси по чл.30 ал.3 ЗХ в пълния им размер. Общото в констатациите и на двата акта е вида на таксите, които не са платени в пълния им размер /по чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта/, което не означава, че предпоставка за ангажиране на административнонаказателната отговорност на искателя в настоящия процес са констатациите в АУПДВ № 8/14.02.2020г. Касае се за реализиране на различни по вид отговорности на дружеството „Евробет“ООД – административна /с АУПДВ /, наказателна /с ДП № 19/2019г на Спец.прокуратура/ и административнонаказателна / с издаване на НП/, която се реализира и по различен процесуален ред.

На следващо място, но не и по важност е обстоятелството, че за да е налице предпоставката на чл. 70, ал. 2, т. 8 ЗАНН за възобновяване на адм.наказателното производство е необходимо с влязло в сила решение на съда да се отменя административен акт, констатациите в който са взети предвид от наказващия орган при издаване на акта по ал. 1, т. 1 – 4.

Дотук се установи, че АУПДВ № 8/14.02.2020 г., издаден от Председателя на ДКХ не е пряк източник на факти и обстоятелства, които са взети предвид при издаване на НП № 26-Е-608/09.09.2020 г., нито е основание за образуване на адм.наказателното производство. Същевременно АУПДВ № 8/14.02.2020 г., издаден от Председателя на ДКХ, не е отменен по същество, поради нарушение на материалния закон т.е. незаконосъобразно и неправилно определяне на съотв. публично задължение, а е прогласен за нищожен, поради некомпетентност на органа, който го е издал. Разширително тълкуване на разпоредбите на чл.70, ал. 2, т. 1 - 8 ЗАНН е недопустимо, доколкото се касае до извънстанционен способ за саниране на неправомерно развил се административнонаказателно производство. Законодателя е имал предвид в хипотезата на чл. 70, ал. 2, т. 8 ЗАНН отмяна по същество на АА, когато със силата на присъдено нещо се установяват конкретни правни последици, функционално свързани с някой от елементите от фактическия състав на санкционираното с НП нарушение.

Предвид изложеното, настоящия касационен състав намира, че не следва да се възобновява адм.наказателното производство, приключило с издаване на НП № 26-Е-608/09.09.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, тъй като не са налице предпоставките на чл. 70, ал.2, т. 8 ЗАНН.

Претендирано е юрисконсулско възнаграждение от юриск. Н., което с оглед изхода на производството е основателно и следва да се уважи в размер на 500лв., съобразно чл. 18, ал. 4 във вр. с § 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Водим от горното, VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Т. Д. И. – синдик на „Евробет“ ООД (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК] подадено чрез адв. В. С., със съдебен адрес [населено място], [улица], ап. 3, за възобновяване на основание чл. 70, ал. 1, т. 1, вр. чл. 70, ал. 2, т. 8 ЗАНН на административнонаказателното производство по наложена на „Евробет“ ООД имуществена санкция в размер на 15 420.65 лв. с наказателно постановление № 26-Е-608/09.09.2020 г., издадено от изпълнителния директор на НАП, като неоснователно .

ОСЪЖДА „Евробет“ ООД (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция по приходите сумата 500 лв., представляваща юрисконсулско възнаграждение .

На основание чл. 73, ал. 5 ЗАНН решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: