

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16397

гр. София, 10.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 10.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разглежда дело номер **8872** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. чл. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 217, ал. 1, т. 9 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Съдът е сезиран с жалба подадена от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) срещу Заповед № САГ24-РА-20-38/30.08.2024 г. на вр. и.д. главен архитект на Столична община, с която на основание чл. 195, ал. 4, вр., ал. 1, чл. 196, ал. 3 и, ал. 5 от ЗУТ, чл. 4, чл. 6 и чл. 11, и чл. 12 от Наредба за принудителното изпълнение на заповеди по чл. 195, ал. 4, ал. 5 и, ал. 6 от ЗУТ за поправяне, заздравяване или премахване на строежи или части от тях и заповеди по чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на Столична община, е наредено на АПИ да предприемат незабавни действия с цел основен ремонт и възстановяване на мостово съоразение, част от пътен възел при [улица], Околовръстен път – София, както следва:

1.1. Незабавно временно укрепване на съоразението с цел защита живота, здравето и спокойствието на гражданите, както и с оглед предотвратяване погиването му, и осигуряване на нормалното му ползване до извършване на действията по т.1.2, т. 1.3 и т. 1.4.

1.2. Възлагане на последващо конструктивно обследване на съоразението, съдържащо конкретно предписания към съдържанието на последващия инвестиционен проект;

1.3. Въз основа на обследването да се изготви инвестиционен проект, който да се внесе за разглеждане и одобряване пред компетентния административен орган, и за издаване разрешение на строеж;

1.4. Изпълнение на строително-монтажните работи, предвидени в одобрените/съгласувани проекти и издаденото разрешение за строеж;

Определен е 30 дневен срок от връчването на настоящата заповед за доброволно изпълнение на установеното в т.1.2. и 1.3. задължение. Определен е и 90 дневен срок

от връчването на настоящата заповед за доброволно изпълнение на установеното в т. 1.4. задължение, като при изпълнение на всички дейности, изпълнителят е длъжен да спазва нормативните изисквания за съответната дейност и нормите на безопасност.

С жалба от АПИ от 05.09.2024 г. е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт.

Със съпроводителното писмо, с което е изпратена преписката в съда, се изразява становище за неоснователност на искането за спиране, тъй като предварителното изпълнение е допуснато по силата на закон, а жалбоподателят не сочи, че изпълнението ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Съдът като съобрази характера на обжалвания акт и искането на жалбоподателите намира, че искането е по реда на чл. 166, ал. 4, вр., ал. 2 от АПК. В случая, предварителното изпълнение на процесната заповед издадена на основание чл. 196, ла.3 ЗУТ, е по силата на законовата норма на чл. 217, ал. 1, т. 9 от ЗУТ, поради което искане за нейното спиране следва да се разгледа по реда на чл. 166, ал. 4 АПК, при наличие на предпоставките на чл. 166, ал. 2 АПК.

С оглед изискването на чл. 166, ал. 3 АПК за незабавно произнасяне на съда по искането за спиране изпълнението на административния акт, с настоящото определение ще бъде разгледано именно това искане на жалбоподателя, обективизирано в жалба, т. I от 05.09.2024 г.

Искането е допустимо, тъй като е подадено от надлежна страна - адресат на акта.

Разгледано по същество, съдът намира следното:

Жалбоподателят АПИ поддържа, че не е установено по безспорен начин собствеността на съоразението, като всяко вменявано задължение със заповедта се явява неоснователно и иницирано срещу субект без валидна пасивна процесуална легитимация. Сочи, че допуснатото предварително изпълнение на процесната заповед би довело до причиняване на значителна или трудно поправима вреда, по смисъла на чл. 60 АПК, а именно провеждане на процедура по ЗОП, сключване на договор за възлагане на обществена поръчка, заплащане на възнаграждение. Поддържа, че предварителното изпълнение на процесната заповед би довело до незаконосъобразни действия, тъй като доколкото до евентуалната ѝ отмяна ще са извършени строително – монтажни работи по възлагане на АПИ в чужд имот, без необходимите документи.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 166, ал. 4 АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон (каквото е настоящият случай), когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на, ал. 2. Последната разпоредба гласи, че съдът може да спре предварителното изпълнение на административния акт, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В тази връзка именно в тежест на оспорващия е да докаже наличие на предпоставките за спиране на постановено от закона предварително изпълнение на административен акт, а именно, да докаже възможността от настъпването на значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение на заповедта. При преценката на тази вреда съдът е длъжен във всеки отделен случай да държи сметка, че срещу личния интерес на оспорващия е противостоим презюмираният обществен интерес от предварителното изпълнение на акта. В настоящия случай общественият интерес е свързан със защита живота и здравето на гражданите чрез укрепване или ремонтиране на строежи, които са застрашени от увреждане или разрушаване. Както вече беше посочено, именно в

тежест на жалбоподателя е да установи твърденията си за наличието на противопоставим личен интерес или за липсата на предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК, но в случая не са представени никакви доказателства за установяване на посочените твърдения. От една страна оспорващият не твърди и не сочи каква конкретна вреда за него би настъпила от предварителното изпълнение на заповедта, нито пък сочи доказателства за евентуално установяването / по вид и размер, за да се направи преценка за нейната значителност или непоправимост. При липса на конкретни твърдения и представени в подкрепа доказателства, че предварителното изпълнение на заповедта би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, законът не допуска спиране на изпълнението на акта, допуснато именно в обществен интерес по силата на специална законова разпоредба - в случая чл. 217, ал. 1, т. 9 от ЗУТ.

Евентуалното наличие на вреди, освен това подлежи на обезщетяване по реда на ЗОДОВ, в случай, че бъде установена незаконосъобразността на акта в производството по разглеждане на жалбата по същество.

По изложените по-горе мотиви, съдът приема, че оспорващата не доказва наличие на обстоятелства, въз основа на които да може да се направи обоснован извод, че предварителното изпълнение на № САГ24-РА-20-38/30.08.2024 г. на вр. и.д. главен архитект на Столична община би могло да / причини значителна или трудно поправима вреда, поради което и искането да бъде отменено предварителното изпълнение на акта, следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на АПИ, да бъде отменено предварителното изпълнение на Заповед № САГ24-РА-20-38/30.08.2024 г. на вр. и.д. главен архитект на Столична община.

Определението подлежи на обжалване от жалбоподателя пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщението, на основание чл. 166, ал. 3 АПК.

След влизане в сила на определението, делото да се докладва за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата срещу заповедта.

СЪДИЯ: