Протокол
№

гр. София, 20.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 46 състав,** в публично заседание на 20.05.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **11880** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Л. С. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява се от адв. С., редовно упълномощена и приета от съда от преди.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Р., редовно упълномощен и приет от съда от преди.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. С., редовно уведомено.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА две заключения по назначената съдебно-икономическа експертиза, постъпили на 17.03.2014 г. и на 12.05.2014 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

АДВ. С.: Моля да пристъпите към изслушване на заключението.
ЮРК. Р.: Моля да пристъпите към изслушване на заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на основното заключението.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със свалена самоличност от предходното съдебно заседание.

АДВ. С.: На стр. 5 от основното заключение Вие сте посочили размера брутното трудово възнаграждение по УП-2 от 28.02.2011 г. Бихте ли отговорили точно въз основа на какви данни е направено това удостоверение?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това удостоверение е изготвено въз основа на ведомостите за аванси, което в последствие е коригирано с други, съгласно разписанията на ревизията на НОИ, като са приложени съответните изисквания за първата част от периода 01.01.2000 г. до 31.12.2002 г. на база минимална работна заплата за страната. И от 01.01.2003 г. до 31.05.2005 г. на база минимален месечен осигурителен доход.
АДВ. С.: Запознахте ли се с авансовите разплащателни ведомости за този процесен период от време на място?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.
АДВ. С.: Имаше ли положен подпис от жалбоподателя по тези ведомости?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не си спомням тази подробност, но нямаше такава забележка в протокола от ревизията.
АДВ. С.: Липсват окончателните разплащателни ведомости, запознахте ли сте с протоколите, с които е констатирана тази липса и в какъв вид са съставени тези протоколи?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Създадени от вътрешни хора. Хора, които са били в комисията, персонала.
АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Р.: За тези спорни периоди, успяха ли да ви представят окончателната ведомост.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За периода 01.01.2000 г. до 31.05.2003 г. – не.
ЮРК. Р.: Поискахте ги и те ви казаха, че не разполагат?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.
ЮРК. Р.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителното заключение.

АДВ. С.: Запознахте ли се с оригиналните фишове на жалбоподателката, които са представени като копия по преписката?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, бяха ми предоставени, тъй като копията не се четат и съм ползвал данните от оригиналните фишове, за месеците, за които имаше, а за месеците, за които липсваха съм приложил подхода, който е използван при ревизията – за определени периоди минималната работна заплата, за определени периоди минималния осигурителен доход.
АДВ. С.: Приложението, което сте ползвали при допълнителното заключение да поясните на стр. 3 каква е разликата между първата и втората таблица на стр. 4?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първото е изчислителен осигурителен доход, изчислен от ответника за втория базов период, там са приложени тези цифри, за които говорите, при минимална работна заплата и минимален осигурителен доход, а вторият е изчислен от вещото лице по данни от фишовете на стр. 3. Затова се появява тази разлика.
АДВ. С.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.
ЮРК. Р.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото основното и допълнителното заключение на съдебно-икономическата експертиза/

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 200.00 лв. Издаде се РКО.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата като отмените решението на директора на ТП на НОИ като незаконосъобразно, постановено при нарушение на материалните разпоредби. Представям и моля да приемете писмени бележки и списък на направените по делото разноски. Представям копие за ответната страна.

ЮРК. Р.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на директора на ТП на НОИ като правилно и законосъобразно. видно от събраните доказателства по делото не се доказа жалбоподателката да е придобила осигурителен доход в твърдения от нея размер. Считам, че са налице основанията на чл. 40, ал. 6 НПО и правилно пенсионните органи са приравнили осигурителния доход на минималната работна заплата, а след 2002 г. на минималния осигурителен доход. Потвърди се твърдението, че представените фишове не могат да служат като официални документи, тъй като липсва подпис на длъжностно лице, което ги е съставило, както и печат на предприятието и моля да не бъдат взимани предвид. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: