

Протокол

№

гр. София, 22.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2407** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЙ ДЖИ ФРУТ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., преупълномощена от адв. Х., с пълномощно, представено от предходното заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 05.10.2022 г., с която оспорващата страна е представила документите, изискани от предходното заседание, а именно 4 бр. граждански договори от 03.01.2020 г. между „Строителна фирма „БГ“ ЕООД и физически лица, описани в молбата, 4 бр. сметки за изплатени суми по чл. 45, ал. 4 от ЗДДФЛ и 4 бр. сметки за заплатени суми от „АМГ ПОРТ“ ЕООД.

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССчЕ от вещо лице К., постъпило в съда на 10.11.2022 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕТО е депозирано в срока по чл. 199 ГПК, вр. с чл. 144 от АПК и няма пречки за изслушването му в днешното съдебно заседание. Към заключението е представена справка-декларация за обща сума от 800 лева и декларация за липса

конфликт на интереси.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 48 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С. – Вещото лице – На стр. 14 съм посочила, че на л. 285 и на л. 271 от том II са представени хронологични регистри, а счетоводни справки по разходните сметки група 60 няма.

На стр. 15, въпрос 7. Връчен е по служебен път. Би могло със съдебно удостоверение за справка от партията на Р. НАП да ни отговори.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да допуснете допълнителни въпроси към вещото лице: Вещото лице, след като се запознае лично със счетоводството на дружеството жалбоподател и му бъде издадено съдебно удостоверение, което да му послужи пред НАП да даде отговор: Налице ли са записванията в счетоводството в сметка 60, както е поставен въпроса и Дали има извършени плащания по чл. 45 от ЗДДФЛ, които да са отразени в НАП.

ЮРК. В. – Считам, че жалбоподателят е имал възможност да постави въпросите на вещото лице относно счетоводна справка 60. Относно фирма „Р.“, не възразявам.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по изготвената ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 800 лева, като на вещото лице се издаде РКО за сумата от внесеня депозит в размер на 500 лева.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 300 лева, която след постъпване на вносен документ да бъде изплатена на вещото лице.

По направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане за назначаване на допълнителна експертиза съдът приема, че искането е основателно, поради което на основание чл.201 от ГПК вр. Чл.144 АПК ДОПУСКА допълнителна ССЧЕ. Възлага на вещото лице П. К. да изготви допълнително заключение на база писмените доказателства, които ще бъдат представени от страна на оспорващата страна и да отговори окончателно на въпроси под № 4 и № 7.

ДА БЪДЕ издадено съдебно удостоверение.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допуснатата допълнителна експертиза в размер на 400 лева, вносим от оспорващата страна в 7-дневен срок от настоящото съдебно заседание.

ЮРК. В. – Относно представените доказателства с молба от 05.10.2022 г., считам че същите са неотнормими, поради което моля да не бъдат приети, тъй като доказателствата, представени във връзка със „ИВЕЛА“ и 4 бр. граждански договори във връзка със „Строителна фирма „БГ“ не са относими, защото с решението на директора е признат данъчен кредит по отношение на фактурите издадени на „ИВЕЛА“. По отношение представените сметкови салда и суми видно от стр. 4 на ревизионния акт не е извършена корекция, съответно признато е правото на данъчен кредит. Нямаме спор по тези въпрос. Строителна фирма „БГ“, предходната „ИВЕЛА“, както казах корекция във връзка с доставките от „ИВЕЛА“ няма след решението на

директора.

По така представените доказателства с молбата от 05.10.2022 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага доказателствата с молбата на

оспорващата страна от 05.10.2022г., като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

АДВ. С. – Представям доказателства за довнесена сума в размер на 300 лева за вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата от 300 лева на вещото лице К..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.01.2023 г. от 11.30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: