

РЕШЕНИЕ

№ 8291

гр. София, 11.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1985** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на Директор на РД за обл.С.,С.,К.,П. и Б./със седалище в [населено място]/ към ГД“КП“ при КЗП, с проц.представител адв. И.А. против Решение № 202/12.01.24г по нахд № 15478/23г на СРС, НО, 99ти състав, с което се отменя НП № 002415/24.04.23г на Директор на РД за обл.С.,С.,К.,П. и Б./със седалище в [населено място]/ към ГД“КП“ при КЗП, с което на осн. чл. 209 от ЗЗП, за нарушение на чл. 23 от ЗЗП на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. е наложено адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 500лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е мат.незаконосъобразно, като се моли за неговата отмяна и потвърждаване на НП, прави се възражение за прекомерност на адв.хонорар на ответника- ако е над мин.размер. Твърди се, че СРС е установил правилно фактическата обстановка, но неправилно е приложил мат.закон, приемайки установеното нарушение за несъставомерно. След като проц.стоки се търгуват на килограм и е липсвала информация за цената им на килограм, то е налице съставомерност. В писмени бележки жалбата се поддържа. В съдебно заседание касаторът не се явява или представлява.

Ответникът „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. не се представлява в съд.заседание. В отговор по жалбата юрк.Б. оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк.възнаграждение. Сочи, че процесните

стоки/дебърцина, наденица кен-македонска и пилешка пържола от бут/, се търгуват на бройка, а не на килограм, като не са насипни стоки, респ. правилно е посочена цената на брой, а не на килограм.

Прокурорът от СГП изразява становище за правилност на Решението на СРС.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/няма/.

К.състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат.законосъобразно, по следните съображения:

Спорът между страните се свежда до това-дали процесните стоки, продавани на топла витрина/дебърцина, наденица кен-македонска и пилешка пържола от бут/, се търгуват на бройка/т.е. не са насипни стоки/ или се търгуват на килограм/т.е. са насипни стоки/. Стоките са се продавали на топла витрина/т.е. не са опаковани/, като е липсвала информация за цената на 1 кг- на щанда и в касовия бон от контролната покупка /мерната единица по §13 т.9 от ДР на ЗЗП е килограм за насипни стоки/, липсвала е информация в касовия бон и за продаденото количество в килограми /не е ясно колко тежи 1бр/, налице е била в касовия бон само информация за цената на 1бр. и колко броя са продадени.

В раздел четвърти, глава втора на Закона за защита на потребителите са уредени правилата за обозначаване на цените на стоките и услугите.Принципът е, че продажната цена и цената за единица мярка на стоките и услугите трябва да бъдат недвусмислени, лесно разбираеми, ясно и четливо изписани и да не въвеждат потребителя в заблуждение – чл. 16 ЗЗП. Разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от Закона за защита на потребителите задължава търговците да обозначат едновременно продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин. Не се спори, че търговецът, в качеството си на стопанисващ посочения в атакуваното НП търговски обект, е бил обвързан със задълженията по ЗЗП. В случая цената е била определена по реда на §13 т.8 предл.1 от ДР на ЗЗП- за бройка/тъй като отделните бройки проц.продукти не са унифицирани и не биха могли да бъдат, т.е. една опечена пилешка пържола от бут не би могло да тежи точно колкото друга такава- няма и такова нормативно изискване/. Съгл. § 13 т.8 предл.1 от ДР на ЗЗП, "Продажна цена" е крайната цена за бройка или за определено количество стока или за услуга, включваща данък върху добавената стойност и всички допълнителни данъци и такси. Като е приел, че не е налице нарушение по чл.23 от ЗЗП/да е обозначена цената за 1 кг от процесните стоки на топла витрина/, СРС е приложил правилно закона. Съгл. § 13 т.9 от ДР на ЗЗП, "Ц. за единица мярка" е крайната цена, включваща данък върху добавената стойност и всички допълнителни данъци и такси за единица мярка от предлаганата стока. Единицата мярка е: за стоки, търгувани в зависимост от обема им - 1 литър или 1 кубически метър; за стоки, търгувани според теглото им - 1 килограм;

за стоки, търгувани на дължина - 1 метър; за стоки, търгувани на площ - 1 квадратен метър. Съгл. § 13 т.10 от ДР на ЗЗП, "Стоки, продавани в насипно състояние" са стоките, които не са предварително пакетирани и се претеглят в присъствието на потребителя.

Правилен е и изводът на СРС, че ако все пак имаше нарушение на чл.23 вр. §13 т.9 предл.1 от ДР на ЗЗП, то санкционната норма би трябвало да е чл.200 от ЗЗП, а не посочената от АНО и неотнoсима - чл. 209 от ЗЗП.

В допълнение- видно от фактурите за покупка и складовите разписки, приложени в АНП- и трите процесни стоки се получават и заплащат от търговеца в бройки, а не в килограми.

При този изход от спора, на ответника се дължат разноски по чл.63д ЗАНН вр. чл.27а от НЗПП в мин.размер от 80лв.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 202/12.01.24г по нахд № 15478/23г на СРС, НО, 99ти състав.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД-С. сумата от 80лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: