Протокол
№

гр. София, 24.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,**
в публично заседание на 24.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **977** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.04ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Д., в качеството на [фирма] - редовно уведомен, се явява лично и с адв.А. и адв.Д. с пълномощно от днес.
ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, не се представлява.
За СГП - прокурор К..
Адв.А. и адв.Д. - Да се даде ход на делото.
Прокурор К. - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА депозираното на 12.03.2014г. заключение по допусната ССЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок, намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице.
СНЕМА самоличност на вещото лице:
Г. А. А. - 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице – Депозирал съм заключение, което поддържам.
Ищецът лично и чрез процесуалния си представител - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.
Прокурор К. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО.
СЪДЪТ докладва депозирана молба на 04.03.2014г. от адв.С., в качеството й на пълномощник на ответника с приложени към нея писмени доказателства, с която се иска ищецът да бъде задължен да представи сертификати за контрол, издадени на прегледаните от органа за контрол вида С, МПС за превоз на опасни товари, както и допускане на СТЕ, която да отговори на формулирани в молбата въпроси.
Адв. А. – Считам, че иска, предвид отменителното решение на ВАС, с което делото е върнато за ново разглеждане, е доказан като основание и предмет на спора е само доказване на размера му, затова всякакви доказателствени искания, извън този, предмет са неоснователни.
Прокурор К. – В този процес и пред този съд все още нищо не е доказано, затова всякакви доказателствени искания са допустими.
Ищецът лично - Искането е недопустимо, тъй като по процедурата, която е одобрена от Българска служба за акредитация, срокът за съхранение на издадените документи от органа за контрол е 5 годишен, а към настоящия момент този срок е изтекъл.
СЪДЪТ намира, че възражението на защитата на ищеца е основателно. Съгласно чл.226, ал.2 от АПК при ново разглеждане на делото от първоинстанционния съд се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити и новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд. Никъде в молбата на защитата на ответника не са изложени твърдения, че приложените към същата писмени доказателства не са й били известни при първоначалното разглеждане на делото. Искането за допускане на СТЕ също не представлява доказателство, което не е било известно на страната, нито касае новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото. Водим от горното
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията направени от процесуалния представител на ответника в негова молба от 04.03.2014г.
Адв.А. и адв.Д. - Нямаме други доказателствени искания.
Прокурор К. – Нямам доказателствени искания.
С оглед изявлението на страните и предвид обстоятелството, че е изпълнено задължителното указание на ВАС, дадено в отменителното решение, с което делото е върнато за ново разглеждане, за допускане на СИЕ, която да даде заключение за размера на причинените вреди, намери делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
Адв.А. – От името на моят доверител Ви моля да поставите решение, с което да уважите предявеният иск съобразно доказания размер за периода от 01.06.2006г. до 31.12.2007г. и да присъдите разноските по делото, за което представям списък, както и разноските в съдебните инстанции до момента, за които има приложени списъци към делото.
В залата влиза адв.С..

СЪДЪТ запозна адв.С. с извършените до момента процесуални действия.
Адв.С. – Доказателствените искания, които съм направила в молбата от 04.03.2014г. бяха направени при първоначалното разглеждане на делото. Съдът не ги уважи с оглед разпределяне на доказателствената тежест и тъй като в самото решение на ВАС, с което делото е върнато за повторно разглеждане не е упоменато изрично, че се дава възможност само на ищеца да ангажира доказателства, а е казано, че страните могат да ангажират допълнителни доказателства, моля да отмените определението, с което не сте уважили направените от мен доказателствени искания. Във връзка с приетото заключение, моля да отмените определението, с което сте приели същото, тъй като имам въпроси към вещото лице, които искам да му задам по време на устния доклад, свързани с фактурите, които е изследвало. При първоначалното разглеждане на делото изрично сме направили възражение, че тези фактури касаят извършената дейност при налична акредитация.
Адв.А. - По искането за отмяна на определението, с което са оставени без уважение доказателствените искания, считам че няма основание да го отменяте. Наведените от процесуалния представител на ответника доводи няма да променят вашето крайно решение за неоснователност на тези доказателствени искания. Обстоятелството, че те са били заявени при първоначалното разглеждане на делото и са оставени без уважение не ги прави нито нови, нито нововъзникнали. На следващо място по искането за отмяна на вашето определение, с което е прието заключението на вещото лице, също няма основания да го отменяте. Изтъкнатите доводи от процесуалния представител на ответника са въобще извън предмета на експертизата. Тя няма за обект изследване на фактури, фактурите се отнасят за 2004г., а исковият период е 2006г.-2007г. Това е опит на процесуалния представител на ответника да промени предмета на доказване с повтаряне на доказателствени искания, заявени и отхвърлени при първоначалното разглеждане на делото.
Прокурор К. – Предоставям на съда
Адв.С. – Считам, че изцяло несъстоятелни са твърденията на ищеца, че фактурите, които са представени по делото нямат отношение към допуснатата СТЕ в настоящото производство. Твърдението ми е видно от т.2, т.3 и всички последващи точки от молбата, с която са формулирали задачите на вещото лице от ищеца и които са били допуснати от съда. Що се отнася до възражението за настъпила преклузия считам, че независимо от субсидиарното приложение на ГПК, все пак следва да се изясни и възможността на ищеца да извършва дейност под акредитация едновременно на три работни площадки, защото акредитацията представлява проверка на възможностите на акредитирания субект от към място, от към ресурс и от към технически средства да извършва дейност, за която е акредитиран.
Адв.А. - По отношение на акредитацията и основателността на иска, ВАС се е произнесъл с решението. Предмет на задачата на вещото лице не е изследване на фактури, а да изчисли техният брой. Фактурите бяха изследвани от експертизата при първоначалното разглеждане на делото. Предмет на делото е период 2006г.-2007г. и не мога да разбера защо се връщаме към основателност на иска, възможност за извършване на съответните услуги, фактури и тяхното съдържание, въпросът по които е решен.
Адв.Д. – Първо, АССГ се е произнесъл в мотивите на решението за капацитета на дейността и второ, представени са изрични доказателства от управителя на дружеството и то изхождащи от ответника, в които изрично е посочено, че е налице

капацитет и съда е обсъдил тези обстоятелства.
Ищецът Д. лично- Във връзка с казаното от адв. С., към делото има представено доказателство, заверено с печат от ИА „Българска служба за акредитация“, в което има изричен текст, че фирмата извършва контрола на място и при клиенти, тоест няма ограничение на мястото на извършване на дейността и по отношение на фактурите. Само да напомня, че в една фактура могат да бъдат записани 10 или 15 превозни средства, тоест броя на фактурите несъвпада с броя на превозните средства в описа, който е отчетен в БСА, от друга страна фактурите са отчетени в НАП.
СЪДЪТ намира, че не е налице основание да отмени определението, с което отхвърли доказателствените искания на процесуалния представител на ответника. Адв.С. не изложи обстоятелства по чл.226, ал.2 от АПК. Едновременно с това, с оглед обезпечаване правото на участие на ответника при изслушване на вещото лице по допуснатата в изпълнение указанията на ВАС ССЕ, съдът намира, че следва да отмени определението за даване ход на устните състезания и за приемане на заключението на вещото лице. Предвид обаче, че процесуалният представител на ответника не посочи уважителна причина за закъснението си за съдебното заседание и предвид това, че неговото искане причинява отлагане на делото, намира, че следва да му бъде наложена глоба в размер на 50лв. Водим от горното
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТМЕНЯ определението за даване ход на устните състезания.
ОТМЕНЯ определението за приемане на заключението на вещото лице, което да се призове за повторно изслушване, след внасяне на депозит в размер на 15лв. за явяването му, платими от ответника в 7- дневен срок, считано от днес, за което да се приложи вносна бележка.
ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането за отмяна определението си от днешното с.з., с което са оставени без уважение доказателствените искания, направени в молбата на процесуалния представител на ответника от 04.03.2014г.
НАЛАГА глоба на представляващия ответника – Изпълнителния директор на ИА „Българска служба за акредитация“ за причиненото отлагане на делото без основателна причина в размер на 50лв.
За повторно изслушване на вещото лице
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 07.04.2014г.-09.00ч., за която дата страните уведомени на основание чл.137, ал.7 АПК. Да се счита за уведомена и СГП чрез прокурор К.. Да се призове вещото лице Г. А. за повторно изслушване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.33 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: