

Протокол

№

гр. София, 18.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 18.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11404** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се явява лично и с адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЕКТОР ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ при 03 РУП-СДВР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. С. и юрк. Б. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Л. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовната процедура по призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от страна на процесуалния представител на ответника постъпило на 03.07.2012 г. с приложено към него писмено доказателство под опис, както и друго писмо от ответника постъпило на 06.07.2012 г. с приложени към него писмени доказателства под опис.

АДВ. В. – Запознат съм с представените доказателства. Не възразявам да бъдат приети. Във връзка с така постъпилите молби съществува заповед на министъра на МВР от 2006 г. съгласно, която всяка патрулна кола с униформени служители е длъжна да бъде оборудвана с Г.. Моля да задължите ответника да представи въпросната заповед, тъй като е следвало да бъдат оборудвани с това устройство.

Държа да бъде разпитан допуснатия свидетел. Представям платежно нареждане от 06.062012 г. за внесения адвокатски хонорар. Към настоящия момент нямам други искания.

ЮРК. С. – Моля да приемете представените с двете молби писмени доказателства. Във връзка с направените доказателствени искания имам възражения. Възразявам срещу отлагането на делото във връзка с разпита на свидетеля, тъй като към днешна дата същият е бил ред призован и не се явява. Към дисциплинарната преписка е налице писмен документ със снети обяснения от свидетеля, поради което считам, че не е задължително да бъде изслушан в съдебно заседание. Във връзка с искането за представянето на заповед от 2006 г. да бъдем задължени да представим заповед, която по никакъв начин не е идентифицирана, категорично се противопоставям. Колегата не посочи номер на заповедта и не можем да представим такава заповед. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В. – Сведенията приложени по делото от свидетеля са събрани по друг процесуален ред, по друг начин и по никакъв начин не могат да заменят личното впечатление. Не мога да дам номер на заповедта, тъй като не съм в сферата на МВР. Тези сведения са ми дадени от служители на МВР. Тя е свързана само с колите с патрулните униформени служители. С оглед на това моля да бъдат уважени исканията ни.

ДУПЛИКА НА ЮРК. С. – В случай че колегата държи на тази заповед, най-малкото трябва да изиска от трета неучастваща страна, тъй като заповедта е на министъра, поради което ние не следва да я представим, още повече че не е идентифицирана.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбите от страна на ответника от 03.7 и от 06.7.12 г. писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО на жалбоподателя да се задължи ответника да представи заповед на министъра на МВР от 2006 г., тъй като това искане не е конкретизирано по отношение на коя точно заповед и същото не отговаря на изискването на чл. 190, ал. 1 от ГПК. Освен това по делото се представиха доказателства кога е монтирано Г. устройство на патрулния автомобил и факта дали е налице неизпълнение на някое длъжностно лице на МВР да монтира Г. устройство към автомобила е неотносимо към конкретното производство.

СЪДЪТ, като взе предвид, че свидетелят Н. Л. Д. е редовно призован за днешното съдебно заседание още на 12.07.2012 г. като призовката е получила дъщеря му С. Н., а лицето не се явява в днешното съдебно заседание въпреки редовната процедура по призоваването счита, че е налице хипотезата на чл. 85, ал. 1 от ГПК, тъй като свидетелят не се е явил без уважителни причини, поради което на основание чл. 91, ал. 1 от ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА Н. Л. Д. – ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] да заплати глоба по сметка на АССГ в размер на 100 лева.

Глобата е над минимума определен от закона, който е 50 лева тъй като с неявяването си свидетелят става причина за отлагане на делото, а по отношение на относимостта на неговите показания към спора съдът се е произнесъл в предходното съдебно заседание като е приел същите за относими и допустими.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ЗА НАЛАГАНЕ НА ГЛОБА подлежи на обжалване от Н. Л. Д. пред настоящия състав в едноседмичен срок от съобщаването.

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля Н. Л. Д., че при повторното му неявяване за съдебното заседание ще му бъде наложена нова глоба и ще бъде разпоредено принудителното му довеждане.

С оглед събиране на доказателствата

СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.11.2012 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ПРЕПИС ОТ ПРОТОКОЛА ДА СЕ ИЗПРАТИ на СВИДЕТЕЛЯ Н. Л. Д..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: