

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11732** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТЕХНОПАНЕЛ“ ЕАД – уведомен се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА НАЧАЛНИК МИТНИЧЕСКО БЮРО С.-И. ПРИ ТД МИТНИЦА С. - АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – уведомен се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се вещо лице Л. Ц. Й. – редовно призован.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е депозирано допълнително заключение от вещо лице Й. на 27.02.2026г.

ДОКЛАДВА молба, във връзка с това заключение.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението и молим да се изслуша вещото лице.

Вещото лице Й. е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещо лице Й.: Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адв. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Поддържам становището си, че допълнителните задачи са неотнормими. Ще взема отношение по съществуването на спора.

На въпроси на юрк. П.: На стр.3, над констативно съобразителната част, абзацът който касае искам да попитам вещото лице, какво точно има предвид.

Вещото лице: Аз съм го написал, в процесните митнически декларации, митническият агент е

декларирал код 2 – пряко представителство. В случая той се явява пряк представител и не отговаря за задълженията на вносителя и на практика той не би трябвало да има достъп до модула за митнически задължения и обезпечения и няма как при него да се направи проверка. Проверка по тези задачи при него е невъзможна. Жалбоподателят има достъп, тъй като той е отговорно лице по получените държавни вземания. В случая се касае за молба, подадена от представителя „Б.“. Говоря, защото и аз съм бил пряк представител и като такъв нямаш достъп до този модул. Прекият представител няма солидарна отговорност по плащанията на митническите задължения на вносителя. Това е според нормативните актове. Ако имаш непряко представителство, тогава е друг код и тогава непрекият представител отговоря солидарно със задълженото лице относно митническите сборове и митницата може да изиска солидарно погасяване на публични държавни вземания. Когато е пряк представител, митницата не може да иска погасяване от страна на прекия представител. Съгласно нормативните актове, съгласно електронния подпис, с които митницата дава достъп до определени модули в системата, ако лицето не е оторизирано като непряк представител, няма достъп до този модул. И в спецификациите го има, аз съм ги цитирал. Няма нужда да правя справка в системата при условие, че има нормативни спецификации. В началото съм представил Професионална квалификация на модул митническо задължение и управление на обезпечението, който е публикуван на интернет страницата на Агенция „Митници“. Там са записани условията, при които се работи с този модул. Митническият пряк представител, прекият няма виртуална сметка. Той няма как да погасява вземания, като няма сметка. Н. може да има, ако го е заявил това нещо в митницата със съответната регистрация на електронния подпис, защото той отговаря солидарно. Справката на стр.5 е извършена в митническо бюро С.-И. и в офиса на жалбоподателя. Приложил съм и екранни справки от компютърната система на жалбоподателя. Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице и молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 200 евро.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 400 евро. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 200 евро, вносими от ответника в седмодневен срок от днес.

След прилагане на вносният документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

Адв. И.: Представям списък на разноските с доказателства за извършването им.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА списък за разноски на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакувания административен акт. По делото се доказва, че в срока за доброволно изпълнение жалбоподателят, чрез писмо, изрично е заявил пред ТД „Митници – С.“, кои свои задължения погасява с извършените плащания на

11.10.24г. В този смисъл разпоредбата на ДОПК, която дава право да бъде направен избор не поставя изисквания по какъв начин лицето ще заяви, кои свои задължения погасява. Моля да отмените акта и да ни присъдите разносните, съгласно списъка по чл. 80 ГПК.

Юрк. П.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказан. Моля да имате предвид, че не е налице индивидуален административен акт за обжалване, а в случая жалбоподателят обжалва действия на митническите органи недопустимо по ДОПК, тъй като ДОПК не се прилага пряко в митническото законодателство, още повече задължението за плащане на митническото задължение е пряко на длъжника, в случая на вносителя. От допуснатите експертизи се доказва, че „Г.“ има достъп до автоматизираната система на митническото учреждение и е можело сам да погаси митническите си задължения, както му е угодно. В случая, той чрез две платежни нареждания, е внесъл суми за ДДС и мито, които митническите служители са разпределили съгласно поясненията в платежните нареждания. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност и моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. И. /реплика/: Възражението е бланкетно и не отговаря на изискванията на закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът дава възможност на юрк. П. да представи писмени бележки в седмодневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР