

# Протокол

№

гр. София, 07.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **4078** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:10 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ – Ц. Л. Т., редовно призван, явява се лично и с адв. С. П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ИЩЕЦЪТ - В. Ц. Т. чрез законен представител Ц. Т., редовно призвана, явява се лично законен представител Цв.Т. и адв. С.П., редовно упълномощена от бащата да представлява детето, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно призван, се представлява от ст.юрк. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от ст.юрк. М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СГП, редовно призвана, се представлява от прокурор Е.Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П., редовно призвана, явява се лично.

СЪДЪТ - По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Искова молба на Ц. Л. Т. и на В. Ц. Т. срещу Столичен общински съвет и Столична община, с правно основание чл.74, ал.2 от Закона за защита от дискриминация вр. чл.1, ал.1от ЗОДОВ. Цената на иска е 29349,35 лв., от които имуществените вреди – 9349,35 лв. и неимуществените вреди в размер на 20 000 лв., ведно със законна лихва до окончателното им изплащане.

ДОКЛАДВА: на л.46 и л.134 от делото уточняващи молби от ищците.

ДОКЛАДВА: отговор от СОС на л.96 от делото, ведно с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА: отговор от СО на л.52 от делото, ведно с приложени доказателства.

АДВ.П. – Поддържам исковата молба. Поддържам направените в нея и уточняващите молби доказателствени искания. Не възразявам да се приеме преписката и представените от ответника материали.

ОТВЕТНИКЪТ СОС – Оспорвам искова молба. Поддържаме изложеното от нас в отговора по ИМ, както и в депозираното до съда становище във връзка с исканите от ищците доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ СО – Оспорвам иска като неоснователен и недоказан. Поддържаме отговора на Столична община.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените от страните писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към исковата молба.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към отговорите на двамата ответници.

ДОКЛАДВА: Съдът е изискал за послужване по искане на ищците адм. дело № 3470/16г. по описа на АССГ и адм.дело № 5529/18г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за послужване адм. дело № 3470/16г. по описа на АССГ и адм.дело № 5529/18г. по описа на АССГ.

УКАЗВА на деловодителя на състава след постановяване на краен съдебен акт по настоящото дело, да се върне на архива на АССГ двете приети за послужване адм.дела.

ДОКЛАДВА: Съдът е изискал от КЗД преписка №63/15г. На л.126 и на л.130 от делото КЗД уведомява Съда, че преписката е приложена по едно от двете приобщени дела.

УКАЗВА на ищеца доказателствената тежест относно твърдените от него вреди - по основание,вид, размер, период на настъпване, в какво се изразяват, както и относно причинно – следствената им връзка с първата предпоставка по ЗОДОВ, а именно:

дискриминационен акт/ действие / бездействие, тъй като искът е предявен на осн. чл.74, ал.2 от Закона за защита от дискриминация.

ДОКЛАДВА: по доказателствените искания на ищеца, с Определение на л.134 от делото Съдът е допуснал в режим на довеждане като свидетел майката на детето - ищец, съответно съпругата на ищеца, която да свидетелства относно – неимуществените вреди на двамата ищци.

ДОКЛАДВА: по повод постъпили становища от ответниците, именно във връзка с личните обяснения, които ищецът иска да даде, Съдът със съдебен акт на л.140 от делото е изменил Определението на л.134 от делото, като е допуснал ищеца в качеството му на свидетел да свидетелства за неимуществените вреди на детето - ищец, като му е указал, че за доказване на собствените си неимуществени вреди не е допустимо да дава лични обяснения, а следва да се ангажират свидетелски показания/допусната е като свидетел съпругата му/.

ДОКЛАДВА: по доказателствено искане на ищите Съдът е допуснал ССЧЕ, с формулирани от ищите задачи. Има внесен депозит в първоначален размер на 200 лв., по указания на Съда са донесени още 150 лв.

ДОКЛАДВА: постъпило заключение на 24.11.20г. по ССЧЕ. Спазен е срокът за депозирането му. Към заключението е приложена справка – декларация в размер на 350 лв. С молба от 11.12.20г. вещото лице представя нова справка – декларация за по - висока сума, но на 14.12.20г. вещото лице депозира втора молба, с която моли Съдът да вземе предвид първоначалната справка –декларация, която е приложена към заключението- за хонорар от 350 лв. Изхождайки именно от нея, Съдът е разпоредил ищите да донесат още 150 лв.

**ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО - СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:**

Д. Д. П., на 45 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертната.

Въпрос на ответник **СТОЛИЧНА ОБЩИНА** към вещото лице – Защо при изчисленията възнаграждението е изчислено на база брутно възнаграждение, а не на база нетно възнаграждение, което лицето действително би получило след приспадане на данъци и осигуровки?

Отговор на **ВЕЩОТО ЛИЦЕ** – Не съм имала задачи да изследвам какви данъци и осигуровки дължи лицето. Това зависи от наличието и на други трудови правоотношения и извънтрудови правоотношения, които има лицето. Придържала съм се само към въпросите, които са свързани с възнаграждението по въпросното дело.

**СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението**

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на СЪДЕБНО – СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар в окончателен размер на 350лв., колкото е справка – декларацията към заключението.

ВРЪЧВА на вещото лице РКО за сумата от 350 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

Ц. И. Т., на 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, баща на втория ищец – В. Т., без дела и родство с ответниците по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

Свидетелят не е бил отстранен от залата, доколкото е и ищец по делото. Допуснат е да свидетелства за неимуществените вреди на детето-ищец.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Т..

Въпроси на АДВ. П. - Моля свидетелят да посочи- в какъв период неговата дъщеря В. Т. е търпяла неимуществени вреди? Били ли са те в пряка връзка с осъществената спрямо нея дискриминация? В какво са се изразили от гледна точка на чувства и преживявания, изпитани от нея?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори - Периодът е горе - долу началото на м. януари 2015г., когато започнах да се подготвям за иск пред КЗД за осъществена дискриминация спрямо детето ми, до излизането на решението на ВАС по делото с КЗД. Вредите й бяха емоционални, тъй като тя беше в течение на това, какво се случва и че има проявена спрямо нея дискриминация -по мое мнение, тогава все още нямаше решение на ВАС. Освен това, аз не ползвах адвокат по делото пред КЗД и после пред съда, това доста ме натовари и ми отне доста време да чета закони. Това рефлектира върху нея-като отношение, внимание, като отделено време от моя страна към нея. Тя го прие емоционално, мислеше, че тя е причината аз да съм много ангажиран. Започна да пита „Аз ли съм виновна за това?“ Понякога изпадаше в лошо настроение. Според моето настроение варираше и нейното настроение.

На въпроси на СЪДА – Имаше ли в този период /докато излезе решението на ВАС/, други стресогенни фактори в семейния ви живот?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Не, нямаше други стресогенни фактори през този период на твърдените вреди. Тогава тя беше на 8г.

На въпрос на СОС - Вие ли подадохте жалба до КЗД?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Да, лично аз.

На въпрос на СОС - Ваша ли беше идеята да инициирате това производство?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Да.

На въпрос на СОС – Спомняте ли си, какво беше първото решение на КЗД?  
СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Първото решение на КЗД не беше в моя полза.

На въпрос на СОС – Вие ли преценихте да го обжалвате.  
СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Да.

На въпрос на СОС – Считате ли, че Вашият случай се различава от този на другите деца, които според данните по делото са стотици в СО, те също не са класирани за социалната услуга „Асистент за независимо детство“?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Тези деца имат право на тази социална услуга, но поради някакви факти не са допуснати. Няма разлика между дъщеря ми и другите деца. Тя също влиза в тази група и за нея е допустима социалната услуга „Асистент за независимо детство“.

На въпрос на СОС - В процесния период беше ли включена Вашата дъщеря в друга социална услуга?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Да, след като ми беше отказана тази социална услуга, в края на 2014г. кандидатствахме по общинска програма „Възможности за нов живот“ и там ни включиха и ползвахме около девет месеца тази програма.

На въпрос на СОС – Накратко, в какво се изразяваше тази услуга и с какво помогна на детето?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори - Това е също асистентска програма, както и тази, която ни отказаха, но е с по - ниско заплащане. Ползваната от нас е с по-ниско заплащане.

На въпрос на СОС - Имаше ли назначен асистент на детето?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Да, същият- жена ми.

На въпрос на СОС - Когато не бяхте включени в нито една асистентска услуга и в нито една социална услуга или програма - кой подпомагаше детето за ежедневните дейности?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Наложих се да извикаме родителите ни - моите и на жена ми. Те се редуваха, за да се грижат за детето. Ние с жена ми работим по цял ден. Съпругата ми е преподавател в детска градина и паралелно с това понякога е асистент на моята дъщеря, само на нея, не е била асистент на други деца. През целия период не е преставала да си работи като учителка в детската градина. Тя изпълнява функциите на асистент на дъщеря ми в този отрязък от деня, в който не е на работа- следобед е свободна, работи до обед.

На въпрос на СОС – А детето преминало ли е към някаква форма на обучение? Ученик ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Да, ученик е в нормално училище. Ходи всеки ден на училище.

На въпрос на СОС – А какво налагаше да се включат Вашите и на съпругата Ви родителите, за да Ви помагат за ежедневните дейности на детето?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори - Има моменти, когато не можем да покроем свободното време на детето и се налагаше чужда помощ.

На въпрос на СЪДА- В този период работехте ли и какво?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори - В този период работех като музикант. Работех от 08:00ч. до 17:00ч в делнични дни. Не съм работил вечер и в почивните дни. Работех на стандартно работно време в делнични дни, с обичайното работно време за страната.

На въпрос на СОС - Как детето Ви разбра, че са подавани жалби пред КЗД и че върви дело?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Не сме го крили от нея. Тя сама усети, че има някакво напрежение.

На въпрос на СОС- Ваше решение ли беше да ѝ обясните за това?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Тя сама попита, когато видя, че вечер не съм при тях двете, а съм в другата стая да се подготвям за делото и да чета материали.

На въпрос на СОС – През процесния период за дъщеря Ви сте се грижили Вие и съпругата Ви, и периодично Вашите и на съпругата Ви родителите ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Да.

На въпрос на СО - През периодите, когато детето е ползвало асистентска помощ от майка си, налагало ли се е да ползвате помощта на Вашите и на нейните родители?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Не, не се е налагало, защото в моментите, когато се е налагало да има друг човек освен мен и съпругата ми, сме наемали почасово човек.

На въпроси на СЪДА – В периодите, когато съпругата Ви не е назначена като асистент на Вашата дъщеря, следобяд тя пак се грижи за нея и си е вкъщи –но в ролята на майка,а не на асистент. Ако сте заети и двамата родители и се налага някой да гледа детето следобед, то е без значение в какво качество е съпругата Ви, щом така или иначе е заета и се налага някой друг да гледа детето?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори - Така е, но когато финансово сме по - добре подплатени, ние си наемаме почасово човек. Понякога ѝ се налага да отиде преди обяд на работа, понякога ѝ обръщат смяната. Детето е винаги до обяд на училище. Когато съпругата ми е на работа първа смяна, тя гледа след обяд детето, а аз съм на работа. Когато обаче се налага и обърнат смените на съпругата ми и тя е втора смяна, няма кой да гледа детето след обяд, след като се върне от училище. Когато имаме пари, наемаме човек за почасово гледане. Понякога викаме родителите си, за да гледат детето след обяд.

На въпрос на СОС – Когато наемате човек почасово, различни хора ли идваха?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори - Един и същи човек наемаме.

На въпрос на СОС - Детето усеща ли разлика, дали за него се грижат собствените му баба и дядо или външен човек?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Разбира се, че усеща разликата. Този външен човек не е роднина, но е семеен познат.

На въпрос на СОС – В какъв аспект е разликата? На кого се радва повече?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Разбира се, че детето се радва повече на баба и дядо си.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ кани в залата втория свидетел, в режим на довеждане от ищците, който да свидетелства за техните неимуществени вреди.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ:

А. Г. Т., на 47 г., българка, български гражданин, неосъждана, майка на детето - ищец и съпруга на мъжа - ищец, без дела и родство с ответниците по делото.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Т..

Въпроси на АДВ. П. - Моля свидетелят да посочи- в какъв период нейната дъщеря В. Т. е търпяла неимуществени вреди? Били ли са те в пряка връзка с осъществената спрямо нея дискриминация? В какво са се изразили от гледна точка на чувства и преживявания, изпитани от нея?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори – Първо подадох документи през 2014г. във връзка със социална програма към Столична община - „Асистент за независимо детство“, като асистент на детето ми, което е незрящо, с ТЕЛК-решение за 100% с придружител. Отговаряхме на всички условия. Изпълнихме каквото беше необходимо и получихме отговор през м. декември 2014г., че отговаряме на условията, но сме в листата на чакащите. Нямахме да можем да се възползваме от това, което предлага програмата. Естествено, при нас се получи едно чувство на негодувание. Това не е справедливо. Дете, което абсолютно нищо не вижда не беше включено в самата програма. В листата на чакащите имаше и други деца със зрителни проблеми, освен моята дъщеря. Какви са ТЕЛК-овете на другите деца не мога да кажа. Не съм разглеждала в детайли процента на другите деца, но в чакащите имаше и деца със 100% като дъщеря ми. След като получи отговора, мъжът ми се почувства доста обиден от случващото се, защото е несправедливо. След дълги разговори видях, че стигна до извода, че има дискриминация относно нашето дете и трябва да му защити правата. Той е по - борбен от нас двамата и затова той се зае. Направи го по вътрешните си виждания. По това време не бяхме в добро финансово положение и не можахме да си позволим адвокат. Затова той прецени сам да защити правата на детето и заведе дело в КЗД. Естествено тогава започнаха проблемите, защото поради липса на адвокат, той трябваше да бъде наясно с материята, защото той не е адвокат. Налагаше му се доста да чете

различни закони, да води кореспонденция и ходеше на открити заседания на Столична община във връзка с тази програма, задаваше много въпроси. Всеки път, когато се прибереше вкъщи, го виждах, че е отчаян, обезсърчен и в депресия, защото той силно преживява нещата, когато има несправедливост по принцип. Отнемаше му много време да се запознае с материята. Стоеше пред компютъра с часове наред, а по това време работеше и на две места.

**На въпроси на СЪДА свидетелят Т. отговори:** Съпругът ми сутрин работеше в Духов оркестър, а следобяд в БНР, като се прибираше около 18:00ч.-19:00ч. в делнични дни. Събота и неделя, ако няма някакво участие, по принцип не работи. Вечер след като се прибере от работа, сядаше на компютъра да се подготвя. От 2012г. аз съм учител по музика в детска градина в [населено място]. Работното ми време там е от 08:00ч. до 13:00ч. Моето работно време винаги е такова. Не ми се налага след обяд да съм на работа. Имало е изключения понякога в рамките на половин час, когато имам тържество, да съм работа след обяд или за определен празник. По изключение е това и е само за половин час. Инцидентно. Дъщеря ми ходи в специализирано училище за незрящи и слабо виждащи деца - СУ „Л. Б.“. Това е специализирано училище. Ходи на училище всеки ден. Винаги смяната е сутрин от 08:00ч. до 14:00ч. Понякога имат индивидуални часове и може да приключат в 15:00 ч., но приблизително я взимам в 15:00ч. - 15:30ч. Аз я взимам, като свърша работа, а мъжът ми я кара сутрин, като отива на работа. Докато беше малко детето, преди процесния период, ми помагаше моята майка и майката на съпруга ми. Когато например е болно детето, а аз не мога непрекъснато да вземам болнични, е идвала майка ми. Тя е пенсионер и се грижеше за детето. През 2014г. В. беше на 7г., 2-ри клас, защото тръгна на училище на 6 г. През процесния период, когато В. вече беше на училище, когато се е налагало, аз съм си я гледала. По изключение, когато е била болна и аз не мога да взема болничен, само тогава е идвала майка ми. Не сме наемали човек за почасово гледане.

**На въпроси на АДВ. П. –** Съпругът ми като стоеше до малките часове на денонощието, за да се подготвя за делата, често дори не присъстваше на вечерята и аз бях сама с детето. Детето



разбираше, че нещо се случва и баща му е зает. Мъжът ми стана раздразнителен. Явно имаше вече умора в него. Детето видя, че баща му отсъства все повече и е раздразнителен. Тя ме попита първо мен какво се случва и защо баща ѝ е в другата стая- чете и пише и е раздразнителен. Аз ѝ казах истината. Казах, че сме кандидатствали по тази програма, но в случая се налага да изчакаме, защото няма как и не сме одобрени за момента, и няма как да се възползваме от тази финансова помощ, която по право според мен ни се полага. Казах ѝ, че баща ѝ се опитва да убеди тези хора да отпуснат тази помощ и че не е справедливо това да не ни я дават. Детето се притесни. Тя е доста чувствителна и притеснителна, реши, че проблемът е в нея. Започна да ме пита какво тя е по различна от останалите незрящи деца, които обаче са включени в програмата. Също така забелязах, че вече започва да се чувства незначителна, и другото, което ме озадачи е, че тя ме пита дали тя е виновна за състоянието, в което се намира баща ѝ.

**На въпроси на СЪДА свидетелят Т. отговори** – Аз обясних на детето, че има определено количество на класирани деца и че има листа с други чакащи деца, едно от които е тя. Тя ме попита защо след като тя не вижда нищо, е от чакащите, а не е от класираните. Тя е очаквала да ни одобрят за тази програма. В периода на отказа -м. декември 2014г., след като минаха няколко месеца от р-н Б., ми се обадиха и ми казаха, че има друга подобна програма, която беше за много по-малко часове и беше само за девет месеца. Ние ползвахме тази програма, която ни предложиха и която беше с по-ниско заплащане. Станах асистент на В., но с по-ниско заплащане. Съответно, след като минаха тези девет месеца, ние бяхме изпуснали срока за ново кандидатстване за отказаната ни през м. декември 2014г. социална услуга, която беше по – скъпо платената. Разликата в двете програми беше и в броя на часовете. Бройката на часовете ни ги казват, едва след като ни одобрят. Мога да кажа за тази година, каква беше бройката часове. Откакто сме по тази програма „Асистент за независимо детство“, която ни беше отказана, а сега сме по нея все пак, винаги се движим в едни и същи граници: от 130 - 142 часа месечно. Часовете аз си ги разпределям спрямо работното ми време. Когато съм на работа до обед, примерно четири часа на ден, от 16:00ч. до 20:00ч. съм асистент, в делнични дни/понеделник-петък/. Това са пет дни по четири часа стават 20 часа. Двадесет и три работни дни са за

последния месец март 2021г. Събота и неделя : по шест - седем часа във всеки от двата почивни дни. Дъщеря ми прие вината за състоянието на баща си върху себе си. Почувства се виновна, счете, че поведението и настроението на баща ѝ се дължат на нея, и че тя е с увреждане и затова ние сме длъжни да се грижим за нея. Детето се чувстваше виновно заради увреждането си.

**На въпрос на СОС - Баби и дядовци идваха ли да гледат В.?**

**СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори** - Дядовците ѝ са починали. Бабите идваха, след като започна училище, само когато е била болна и аз не мога да взема болничен.

**На въпрос на СОС – Това се случваше и при двата вида социални услуги,които сте ползвали ли?**

**СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори** - Когато бях за девет месеца асистент към р-н Б., тогава ѝ беше направена тежка коремна операция, защото тя е с едно увреждане на червата и се наложи да стоя месец – месец и половина- два в болничен, за да се грижа за нея. Тогава лично аз се грижих за нея.

**На въпрос на СОС - Когато сте включени в асистентска програма и когато не сте включени, Вие със съпруга Ви ли се грижите за нея приоритетно?**

**СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори** – Да, ние живеем сами. Няма кой да ни помага. Дори в града, в който живеем-С., няма кой да ни помага. В [населено място] нямаме роднини. Аз съм от [населено място], мъжът ми е от [населено място]. Тези грижи за детето са денонощни, не са само в тези определените часове за асистент часове.

**На въпрос на СОС - Считате ли, че връзката ѝ с Вас се промени? По някакъв начин наруши ли се общуването между Вас и нея?**

**На въпрос на СЪДА – Считате ли, че общуването на детето с Вас е различно от периодите, когато сте или не сте нейн асистент? Тя откъде разбира дали в момента сте ѝ асистент или просто майка?**

**СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори** – Детето ми е много интелигентно. Аз ѝ казвам в кои периоди съм назначена за нейн асистент. То си проличава по държанието. Тя се затвори в себе си дълго време, защото виждаше какво се случва с баща ѝ.

**На въпрос на СЪДА** – Променя ли се нейното отношение към Вас, според това дали я гледате в качеството на майка или в качеството на асистент?

**СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори** – Не ни се променят отношенията. Отношенията ни са сърдечни и близки. Детето е интелигентно и всичко разбира. С нея си споделяме всичко.

**На въпрос на СО** – Как възприемате възнаграждението, което получавате като асистент? Като финансова помощ за семейството ли?

**СВИДЕТЕЛЯТ Т. отговори** - Разбира се. Четиристотин – четиристотин и двадесет лева си е голяма помощ. Не съм говорила с детето за размера на помощта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.**

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ.П. – Поддържам искова молба по аргументите изложени в нея. С оглед процесуална икономия, ще представя писмени бележки в определен от съда срок. Претендирам направените по делото разноски, съобразно представения списък, заедно с приложения към него.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** списък с разноски и доказателства за разноските на двамата ищци.

**ВРЪЧИ** екземпляр от списъка само на ответника СОС, няма екземпляр за втория ответник СО и му го предоставя на виждане само.

**ПРЕДОСТАВЯ** на виждане на двамата ответника доказателствата

за сторените от ищците разноси.

**ИЩЕЦЪТ /лично/** – Искам да уточня за наемането на външен човек. Това си е мое лично действие, правя го без знанието на съпругата ми. Затова тя не беше запозната, че наемам човек. Когато е трябвало аз да се грижа за детето, а съм имал някакъв ангажимент, съм наемал външен човек, жена ми не знае за това.

**ОТВЕТНИКЪТ СОС** – Възразявам за прекомерност на адвокатския хонорар. Поддържам изложеното в отговора на исковата молба. Считам, че същата е неоснователна и изцяло недоказана, поради което моля Съдът да я отхвърли. Допълнителни съображения ще представя в предоставен ни от Съда срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**ОТВЕТНИКЪТ СО** – Искам да възразя за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да постановите решение, с което изцяло да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан, по съображения изложени в отговора на исковата молба. Алтернативно моля да намалите размера на претендираните вреди. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение. Ще представя писмени бележки в указан от съда срок.

**АДВ.П. /реплика/** - Считам, че възражението за прекомерност е неоснователно, доколкото възнаграждението е изчислено на база Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съобразно с нейните правила и с оглед предявения материален интерес и с оглед правилата за минималните размери при представителство на повече от един ищец, както е в случая.

**ПРОКУРОРЪТ** – Считам, че предявеният иск за имуществени вреди е основателен и доказан, поради което следва да бъде уважен. За неимуществени вреди искът го считам за доказан по основание, но не и по размер. Считам, че следва да се намали и да се определи размера на неимуществените вреди по справедливост по преценка на Съда.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕДОСТАВЯ** на страните 14 дневен срок от днес за писмени бележки.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:14 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**