

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на  
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **3326** по описа за **2021**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Б. М., с  
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно  
призован, представлява се от адв. П. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Емил Георгиев.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в  
днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.05.2021 г. допълнение към касационната жалба, препис  
от което се връчи на ответника.

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам  
доказателствени искания.

АДВ. К.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Г.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Допълнил съм жалбата с конкретни основания. Решението на СРС е безобразно, извън всякакви стандарти за съдебен акт. Няма фактическа обстановка, няма обсъждане на доказателства, няма правни изводи. Ако четете решението ще се окаже, че двамата разпитани свидетели въобще не са били в съдебна зала. Фактическата обстановка препраща към описаното в акта и НП, тъй като съдията е смятал, че няма някаква законодателна забрана това да се случи. Имаме 4 /четири/ административни нарушения, които трябва да бъдат описани по някакъв начин, след което съдът да направи изводи дали подлежат на санкция съобразно някаква разпоредба на някой закон. Събрани са писмени доказателства и гласни доказателства, тези неща трябва да бъдат по всяко едно дело, кое се приема достоверно, кое не се приема, кое е съпоставено с другите доказателства по делото и т.н. Това съдебно решение не позволява въобще да се разбере правната воля на съдията, какво е искал да каже, поради което има разминаване и между мотивната част на решението и диспозитива на решението. Защо съдията смята, че това НП не следва да бъде потвърдено. Подробни съображения съм изложил в жалбата, смятам че решението следва да бъде отменено и да бъде върнато делото на друг състав на СРС.

АДВ. К.: Моля да потвърдите решението на СРС. Считаю същото за правилно и законосъобразно. Действително съдията от СРС многократно отлага делото за събиране на доказателства, беше извършена и техническа експертиза, бяха разпитани свидетели. Мисля, че няма нарушения при издаването на НП. Спазени са изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, в тази връзка моля да потвърдите решението.

АДВ. М.: Въобще не може да се разбере същината на спора.

ПРОКУРОР Г.: Считаю касационната жалба за основателна. Обжалваното решение е произнесено в несъответствие с материалния закон по съображенията, изложени в касационната жалба. В случая споделям доводите на касатора, поради което считаю, че решението следва да бъде отменено, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: