

# РЕШЕНИЕ

№ 6112

гр. София, 27.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3933** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК, във вр. чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. М. и прокуриста М. К. жалба срещу Заповед № РД-253С-39/30.03.2021 г. на управителя на НЗОК, с която на болничното заведение е наложена санкция „частично прекратяване на договор № 22-4841/02.03.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури с НЗОК“, по отношение оказване на болнична помощ по КП № 252.2 „Роботизирана радиохирургия на онкологични и неонкологични заболявания“ от Приложение № 17 КП от Н. за МД за 2020-2022 г., поради отчетена, но неизвършена медицинска дейност по КП № 252.2, обуславяща се от липсата на функционираща медицинска апаратура на територията на лечебното заведение.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на административния акт. Считат, че заповедта е издадена при неправилно установяване на релевантните факти и обстоятелства. Това е така, тъй като в протокола от проверката № РД-25-517-1/07.01.2021 г., към който препраща заповедта, на стр. 5 са посочени неверни констатации, свързани с функционалностите на апаратурата за радиохирургия в лечебното заведение и обучението на специалистите за работа със същата. Посочват, че отделението по лъчелечение използва уреди от най-модерно поколение в радиохирургията и е в състояние да

предостави финансираното от НЗОК лечение. Притежаваният от дружеството линеен ускорител Varian TrueBeam STX, разполага с необходимите степени на свобода на движение за изпълнение на КП № 252.2. Изложени са възражения за допуснати съществени нарушения, като посочват, че прекратяването на договора е следвало да бъде осъществено от директора на СЗОК, тъй като договърът е сключен именно със СЗОК. Управителят на НЗОК недопустимо е иззел функциите на директора на СЗОК. Считат акта за издаден при липса на мотиви. Не са изложени мотиви относно вида и размера на санкцията, вида и тежестта на нарушението, наличието или отсъствието на условия за квалифициране на случая като маловажен. Намират, че при издаване на заповедта е нарушена процедурата, предвидена в ЗЗО и Н. за МД за 2020-2022 г. Това е така, тъй като дружеството е подало възражения до Арбитражната комисия. Комисията на свое заседание е взела решение да се произнесе след представяне на становище от страна на д-р Р. Л. – член на Борда по лъчение към МЗ и консултант на НЗОК по лъчение. Становището на посочения специалист е, че апаратурата в лечебното заведение отговаря на всички изисквания за лечение по КП 252.2. Вместо да изчака произнасяне от Арбитражната комисия, управителя на НЗОК прибързано е издал процесната заповед, като частично е прекратил договора на дружеството. След издаване на заповедта, жалбоподателят е получил решение № 2/23.03.2021 г. на Арбитражната комисия, с което приема, че възраженията са основателни. Считат, че не е налице релевантно правно и фактическо основание за самото извършване на възложената проверка. Намират, че са нарушени и принципите, установени в АПК. Това е така, тъй като е осъществен предварителен административен контрол относно спазването на условията и отговарянето на изискванията на Н. за МД за 2018 г. Проверката е приключила с издаване на протокол на СЗОК, в който е отразено, че дружеството отговаря на изискванията. Заявява се, че считано от 2018 г. е въведен разрешителен режим от страна на НЗОК за всички клинични случаи, подлежащи на хоспитализация и лечение по КП 252, да подлежат на предварителна ревизия и писмено разрешение от НЗОК, т.е. за извършването на въпросната пътека е необходимо предварително одобрение от административния орган за всеки отделен случай. Молят за отмяна на оспорената заповед. Претендират присъждането на разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от процесуалния си представител адв. И., която поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта. Посочва, че медицинската апаратура на лечебното заведение отговаря на изискванията за изпълнение на клиничната пътека. Налице е предварителен разрешителен режим от страна на НЗОК към лечебното заведение. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разноски.

Представя писмени бележки, в които доразвива съображенията си за незаконосъобразност на оспорената заповед. Счита, че от доказателствата по делото безспорно се доказва, че с притежаваната от дружеството апаратура се постига пространствено движение на рамото с 6 степени на свобода. Това става посредством комбинация от движения на гентрито /рамото/ и масата в пространството и времето. Поради това, роботът Varian TrueBeam STX отговаря изцяло на условията за изпълнение на КП № 252.2. Поддържат и възраженията си за допуснати съществени процесуални нарушения при съставянето на заповедта.

Ответникът по жалбата, Управителят на НЗОК, в съдебно заседание се представлява от юрк. Т., който оспорва жалбата и моли заповедта да бъде потвърдена. Претендира

направените разноси за възнаграждение на вещи лица.

Представя писмени бележки, в които доразвива съображенията си за законосъобразност на оспорената заповед и моли за отхвърляне на жалбата. Твърди, че от експертизата се установява, че притежаваната от жалбоподателя апаратура не разполага с рамо с 6 степени на пространствено движение. Това е така, тъй като в експертизата изрично е записано, че осъщественото с нея лъчелечение покрива по същество клиничните и физикотехнически изисквания за лечението по КП № 252.2, по еквивалент, но не е идентично на заложените в нея като формулировка начин на осъществяване на РХ лечение. Посочва, че ефекта на облъчване на туморното образование, лечебното заведение постига както с рамото, така и с 6 степенна кушетка, а не само с роботизираното рамо, което не разполага с 6 степени на пространствено лечение.

СГП не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

НЗОК и [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от А. М. – управител и М. К. - прокуриснт, са сключили договор № 22-4841/02.03.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури”.

Съгласно подписаният договор (стр.276 по делото), изпълнителят се е задължил да оказва на здравноосигурените лица медицинска помощ по подробно описани в договора клинични пътеки, в т.ч. и КП № 252.2 „Роботизирана радиохирургия на онкологични и неонкологични заболявания”. Уговорено е, че лечебното заведение ще изпълнява самостоятелно всяка една отделна част от цялостния процес на лечение по КП 252.2.

Със Заповед № РД-25-517/ 03.11.2020 г. на Управителя на НЗОК е наредено да бъде извършена самостоятелна проверка на [фирма], със задача: Контрол по изпълнение на договорите на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2018 г. и Н. за медицинските дейности 2020-2022 г. Срокът на извършване на проверката е от 04.11.2020 г. до 13.11.2020 г. вкл. Определени са длъжностните лица, които да извършат проверката от НЗОК.

Заповедта е връчена на представителя на жалбоподателя на 04.11.2020 г.

В изпълнение на заповедта е извършена проверка, за която е съставен Протокол № РД-25-517-1/07.01.2021 г. В протокола е отразено, че лечебното заведение не разполага с роботизирана система за стереотактична радиохирургия – система от линеен ускорител с роботизирано рамо с 6-степени на пространствено движение за извършване на стереотактична радиохирургия, оборудвана с колиматор с фиксирани апертури, колиматор с вариабилни апертури и/или многолистен колиматор. Това е установено от предоставената техническа спецификация на линеен ускорител TRUE V. STX. Отразено е също и, че лечебното заведение не разполага със сертификати за обучение за работа с апаратурата за радиохирургия за лъчетерапевти и физици, включени в Приложение 1 „Списък на специалистите оказващи болнична помощ по КП № 252.2”, което се организира на място от фирмата производител.

Посочено в протокола е също, че по време на проверката и до приключването ѝ не

били предоставени сертификати за обучение за работа с апаратурата за радиохирургия за лъчетерапевти и физици, включени в Приложение 1 „Списък на специалистите оказващи болнична помощ по КП № 252.2”. Били предоставени сертификати, които касаят Цифрово управляем линеен ускорител TRUE В., а не необходимите сертификати за Мултимедиен линеен ускорител с многолистен колиimator TRUE В. STX. Предвид на това, проверяващите са приели, че са налице достатъчно доказателства, че лечебното заведение не разполага с линеен ускорител, който да има роботизирано рамо с 6-степенно на пространствено движение за извършване на стереотактична радиохирургия, което се явява нарушение на подписания между НЗОК и лечебното заведение договор поради отчитането на неизвършена медицинска дейност и следва да бъде наложена санкция частично прекратяване на договора с НЗОК, в частта, касаеща КП 252.2.

В заключителната част на протокола, освен констатираното нарушение и предвидените за него санкции, е указано да се спазва нормативната уредба по отношение изпълнение на договора на лечебното заведение. В протокола е предвидено също така, че поради установени случаи на получени суми без правно основание ще бъде съставен Протокол за неоснователно получени суми.

Протоколът, обективиращ резултатите от извършената проверка е връчен на представител на жалбоподателя на 08.01.2021 г.

На основание чл. 74, ал.4 от ЗЗО и в законоустановения срок, жалбоподателят е подал становище/възражение срещу констатациите на проверяващите по Протокол № РД-25-517-1/07.01.2021 г. В становището се твърди, че изложените в протокола фактически основания за налагане на санкцията са неправилни и е неоснователно и незаконосъобразно претендирането на незаплащане на суми за оказани медицински дейности при неоспорено правилно и съобразено с всички медицински стандарти лечение на З.. В становището са изложени и подробни аргументи за допуснати процесуални нарушения, както и за неправилно тълкуване на фактичката обстановка.

Възражението е разгледано на заседание на Арбитражната комисия по медицински дейности, създадена на основание чл. 75 ЗЗО, състояща се от представители на СЗОК и С. на БЛС. С Протокол № 3/09.02.2021 г., т.3 от дневния ред, Комисията е приела становище от д-р Р. Л. – член на борда по лъчелечение към МЗ и консултант на НЗОК по лъчелечение, според което техническата спецификация на лъчетерапевтичната апаратура в [фирма] отговаря на всички критерии за лечение по КП №258 (сега КП № 252.2). Д-р Л. заявява, че е допусната възможност за различно тълкуване при създаването на алгоритъма на КП 252.2. Решението на Арбитражната комисия, взето единодушно, е случаят да бъде разгледан след получаване на становище и от борда по лъчетерапия.

За взетото решение, Арбитражната комисия е уведомила управителя на НЗОК с писмо, вх. № 11-02-19/16.03.2021 г.

На свое заседание от 23.03.2021 г., Арбитражната комисия по медицински дейности, с Протокол № 7 повторно разглежда становището на [фирма] против констатациите на длъжностни лица от НЗОК, направени при извършена проверка и отразени в Протокол № РД-25-517-1/ 07.01.2021 г., отложено на основание Протокол № 3 от заседание на арбитражната комисия проведено на 09.02.2021 г. След разглеждане на представените становища от представителите на С. на БЛС, Арбитражната комисия взема решение № 2/23.03.2021 г., с което приеца, че становището на [фирма] е

основателно и същото се приема.

За решението на Арбитражната комисия, Директора на СЗОК е уведомил Управителя на НЗОК на 09.04.2021 г.

Със Заповед № РД-253С-39/ 30.03.2021 г. на Управителя на НЗОК, на [фирма], на основание чл. 59, ал.13, във връзка с чл. 59, ал.11, т.1, б."Б" от ЗЗО, е наложена санкция „Прекратяване на договор 22-4841/ 02.03.2020 г. за оказване болнична помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури” с НЗОК частично по отношение оказване на болнична помощ по КП№ 252.2 „Роботизирана радиохирургия на онкологични и неонкологични заболявания” от Приложение № 17 „Клинични пътеки” от Н. за медицинските дейности 2020-2022 г., поради отчетена, но неизвършена медицинска дейност по КП№ 252.2, обуславяща се от липсата на функционираща медицинска апаратура на територията на лечебното заведение. В мотивите на заповедта са възпроизведени констатациите от съставения Протокол № РД-25-517-1/ 07.01.2021 г.

В заповедта си административния орган е изложил, че при проверката е установено, че лечебното заведение не разполага с роботизирана система за стереотактична радиохирургия – система от линеен ускорител с роботизирано рамо с 6-степени на пространствено движение за извършване на стереотактична радиохирургия, оборудвана с колиматор с фиксирани апертури, колиматор с вариабилни апертури и/или многолистен колиматор, както и, че лечебното заведение не разполага със сертификати за обучение за работа с апаратурата за радиохирургия за лъчетерапевти и физици, включени в Приложение 1 „Списък на специалистите оказващи болнична помощ по КП № 252.2”, което се организира на място от фирмата производител. Също така, проверени са 29 броя ИЗ за периода от 2018 г. до 2020 г., като е установено, че те са отчетени по КП № 252.2, но при липса на медицинско оборудване и техника за извършването на тази КП.

Прието е също така, че видно от проведеното заседание на Арбитражната комисия на 09.02.2021 г. е установено, че последната не се е произнесла с решение по предмета на спора в законоустановените срокове, определени в ЗЗО и НДР за медицинските дейности 2020-2022, поради което са приложени разпоредбите на чл.76, ал.3 от ЗЗО и чл.432, ал.3 от Н. за медицинските дейности 2020-2022 г. и постъпилото писмено становище от [фирма] срещу протокола за извършената проверка, е разгледано по същество. След обсъждане на становището на санкционираното лице по същество, административния орган е стигнал до изводите, че следва да бъде прекратен договор 22-4841/ 02.03.2020 г. за оказване болнична помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури с НЗОК, частично, по отношение оказване на болнична помощ по КП№ 252.2 „Роботизирана радиохирургия на онкологични и неонкологични заболявания” от Приложение № 17 „Клинични пътеки” от Н. за медицинските дейности 2020-2022 г., тъй като не са налице достатъчно доказателства, че лечебното заведение разполага с линеен ускорител, който да има роботизирано рамо с 6-степени на пространствено движение за извършване на стереотактична радиохирургия.

Заповедта е получена от представителя на жалбоподателя на 31.03.2021 г.

Жалбата е подадена чрез НЗОК на 14.04.2021 г.

По делото е изготвена СМЕ, вещите лица по която са дали заключение, че лечебният ефект при хоспитализирани пациенти за лечение по клинична пътека № 252.2 с роботизираната система Varian TrueBeam STx е постижим. Наличието в тази система

за роботизирана радиохирургия на комбинация от автоматизирано (роботизирано) рамо/гентри движещо се изоцентрично в пространството; роботизирана бленда сменяща автоматично формата си (и с това формата и размерите на лъчевия сноп в пространството и времето – по време на придвижването на гентрито/рамото в пространството) и автоматизирана/роботизирана пациентна маса/кушетка с 6-степени на пространствено движение (6 степени на свобода в пространството) позволява да се заключи, че осъществяването с нея лъчелечение покрива по същество клиничните и физикотехничните изисквания за лечение по КП № 252.2, по еквивалентен (но не идентичен) на заложения като формулировка начин на осъществяване на РХ лечение. В съдебно заседание вещите лица допълват, че лъчелечението трябва да достави определена доза в тумора, но той не стои на едно място, движи се. Органите на пациента също се движат - дихателни движения, перисталтика. Единият вариант за това е източника да е насочен към тумора, вторият вариант е източника да е неподвижен, а масата с пациента да се движи и третия вариант е и двете да са подвижни. Третия вариант се осигурява с апарата, който се казва линеен ускорител. Те са еквивалентни за постигане на ефект, но не са идентични. Резултата трябва да е лъча да влиза в туморния обем и да не облъчва извън него. Роботизираната радиохирургия при изместването на тумора трябва да направи корекция, като 6-степени на движение означава височина, ширина и дължина, а останалите 3 са ротационни. Тези 6 движения могат да се покриват от рамото на апарата, от масата, на която е разположен пациента, или комбинация от двете. Въпросната система, с която разполага жалбоподателя, постига ефекта, който е заложен в изискванията на клиничната пътека, без да бъде идентичен. Заключение на вещите лица, направено и в съдебно заседание е, че е изпълнено изискването на клинична пътека 252.2 за наличие на шестстепенно рамо с апаратурата, с която разполага жалбоподателя.

**При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССТ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:**

Предмет на оспорване е Заповед № № РД-253С-39/ 30.03.2021 г. на Управителя на НЗОК, с която на жалбоподателя е наложена санкция „Частично прекратяване на договор 22-4841/ 02.03.2020 г. за оказване болнична помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури” с НЗОК, по отношение оказване на болнична помощ по КП№ 252.2 „Роботизирана радиохирургия на онкологични и неонкологични заболявания” от Приложение № 17 „Клинични пътеки” от Н. за медицинските дейности 2020-2022 г., поради отчетена, но неизвършена медицинска дейност по КП№ 252.2, обуславяща се от липсата на функционираща медицинска апаратура на територията на лечебното заведение.

Жалбата е процесуално допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок за оспорване чрез административния орган, издал акта /чл. 152, ал. 1 във връзка с чл. 149, ал. 1 и чл. 133 от АПК/.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която

преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество, е основателна.

### **По съответствие с процесуалния закон.**

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Управителят на НЗОК С., предвид разпоредбата на чл. 74, ал. 5 от ЗЗО, съгласно която Управителят на НЗОК издава заповед, с която налага санкция, когато са констатирани нарушения от длъжностните лица, извършили проверка на основание чл. 72, ал.2 ЗЗО.

Актът е издаден в предписаната от закона писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. Фактическите и правните основания за издаване на заповедта са описани достатъчно ясно и се изразяват в това, че изпълнителят на медицинска дейност е отчетел като изпълнена и съответно е заявил за заплащане медицинска дейност по КП № 252.2, която не е извършена, поради липсата на функционираща медицинска апаратура на територията на лечебното заведение за изпълнение на лечението тази клинична пътека. Реално е отчетена като изпълнена, медицинска дейност, която поради липса на техника за извършването ѝ, няма как да бъде извършена. Т.е., нарушението е описано в достатъчна степен, за да може жалбоподателят да разбере за какво му е наложена санкция.

При издаване на процесната заповед съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила, разписани в ЗЗО. Назначена е специална комисия, която да извърши проверка на лечебното заведение. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката - Заповед № РД-25-517/03.11.2020 г. на управителя на НЗОК, е връчена на представител на лечебното заведение на 04.11.2020 г., в деня на започване на проверката.

Същата съдържа необходимите реквизити, като в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал.2, изр. първо, пр. последно и ал. 3, изр. второ, пр. първо от ЗЗО, са определени служители на НЗОК, които да участват при извършването на проверката. В заповедта за възлагане на проверката се съдържат задачите на проверката, конкретно една, целта на проверката, служителите, които следва да я извършат. Проверката е извършена в съответствие със законовата делегация, дадена в чл. 72, ал.10 ЗЗО. След извършване на проверката е съставен протокол РД-25-517-1/07.01.2021 г., в който са отразени констатациите от проверката, дадени са съответните препоръки.

Протокола от извършената проверка е връчен на представител на жалбоподателя на 08.01.2021 г. В законоустановения 7-дневен срок от връчване на протокола, е представено становище от представителя на жалбоподателя. При постановяване на акта, управителят на НЗОК е разгледал възражението, като е приел, че е неоснователно и е издал процесната заповед.

Твърдението на жалбоподателя за допуснати процесуални нарушения при издаването на заповедта за проверка, настоящия съдебен състав счита за неоснователни. Както

по-горе се каза, когато Управителя на НЗОК издава заповед за проверка съгласно чл.72, ал.2 от ЗЗО, то именно той е органа, който има право да наложи и съответната санкция, когато са констатирани нарушения от длъжностните лица, извършили проверката, както е предвидено в чл.74, ал. 5 от ЗЗО.

Възраженията на жалбоподателя, че заповедта е издадена преди Арбитражната комисия да е взела решение, също са неоснователни. Съгласно чл. 75, ал. 6 от ЗЗО Арбитражът не е задължителен, още повече, че последния не се е произнесъл в законоустановения срок, съгласно чл.75, ал.7 от ЗЗО.

С оглед на изложеното съдът намира, че при постановяване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на акта на процесуално основание, като не е допуснато нарушение на правото на защита на засегнатото лице, както и не са допуснати такива нарушения, които ако не бяха допуснати, би могло да се стигне до формирането на друг извод у решаващия орган.

### **По съответствие с материалния закон.**

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 ЗЗО контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица - служители на НЗОК, определени със заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК - контрольори. При установяване на нарушение по чл. 73, ал. 1, съответното длъжностно лице по чл. 72, ал. 2 съставя и подписва протокол, в който описва установените факти, съгласно чл. 74, ал.3 ЗЗО. А когато констатациите в протокола не са оспорени в 7-дневен срок или Арбитражната комисия потвърди констатациите в протокола, или не се е произнесла с решение в законоустановения срок, се прилагат санкциите, предвидени в договора между НЗОК и изпълнителя на медицинска или на дентална помощ, като управителят на НЗОК издава заповед за налагане на санкция.

За констатираното нарушение, ответникът е наложил санкция частично прекратяване на договор 22-4841/ 02.03.2020 г. за оказване болнична помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури с НЗОК по отношение оказване на болнична помощ по КП№ 252.2 „Роботизирана радиохирургия на онкологични и неонкологични заболявания” от Приложение № 17 „Клинични пътеки” от Н. за медицинските дейности 2020-2022 г., поради отчетена, но неизвършена медицинска дейност по КП№ 252.2, обуславяща се от липсата на функционираща медицинска апаратура на територията на лечебното заведение.

В случая, спорът се свежда до тълкуването и правилното прилагане на изискванията на алгоритъма на КП № 252.2 „Роботизирана радиохирургия на онкологични и неонкологични заболявания” от Приложение № 17 „Клинични пътеки” от Н. за медицинските дейности 2020-2022 г., в частта, съдържаща условията за сключване на договор и възможностите за изпълнение на клиничната пътека, както и относно обстоятелството разполага ли лечебното заведение с посочената техника, с която да е в състояние да изпълни изискванията на алгоритъма на КП № 252.2. В посоченото приложение, по отношение на КП 252.2 изискванията са за наличие на най-високо технологичен лъчетерапевтичен комплекс, състоящ се от конкретно посочени компонентни, след които и лъчетерапевтична апаратура - роботизирана система за стереотактична радиохирургия – система от линеен ускорител с роботизирано рамо с



6- степени на пространствено движение за извършване на стереотактична радиохирургия, оборудвана с колиматор с фиксирани апертури, колиматор с вариабилни апертури и/или многолистен колиматор; Некопланарно облъчване, без необходимост от препозициониране на пациента; Реализиране на изоцентрично и неизоцентрично облъчване; Способност за насочване на терапевтичния лъч в реално време, адаптирано с движението на мишенния обем (транслационно и ротационно) с точност под 1mm; 6- степени на пространствено движение на лъчетерапевтичната маса”.

От събраните по делото доказателства, настоящия съдебен състав намира за доказано обстоятелството, че лечебното заведение разполага с съответната медицинска апаратура за изпълнение на лечебния алгоритъм по КП 252.2. Поради това приема, че незаконосъобразен и извода на ответния орган, че жалбоподателят [фирма], е извършил медицинска дейност по КП № 252.2, без наличие на функционираща медицинска апаратура на територията на ЛЗБМП за тази клинична пътека. С оглед установените по делото факти, съдът счита, че оспорващото лечебно заведение е извършило отчетената дейност по КП № 252.2 със съответната, отговаряща на изискванията на алгоритъма на КП № 252.2, медицинска апаратура. За да направи този извод, съдът съобрази съдържащите се по делото доказателства, както и заключението на изслушаната и неоспорена от страните съдебно-медицинска експертиза, извършена от вещо лице д-р Р. Л. – Член на Експертен съвет по лъчелечение към МЗ и консултант на НЗОК и вещо лице маг. физ. А. Д. – експерт по медицинска физика.

От изготвената по делото медицинска експертиза, която съдът приема като компетентно дадена, се установява, че наличната в лечебното заведение роботизирана система Varian TrueBeam STx за извършване на медицинските дейности по КП № 252.2 е еквивалентна (дори да не е идентична) и може да постигне желаните резултат за лечение по процесната КП № 252.2. Вещите лице поясняват, че лъчелечението трябва да достави определена доза в тумора, но той не стои на едно място, движи се. Органите на пациента също се движат - дихателни движения, перисталтика. Единият вариант за това е източника да е насочен към тумора, вторият вариант е източника да е неподвижен, а масата с пациента да се движи и третия вариант е и двете да са подвижни. Третия вариант се осигурява с апарата, който се казва линеен ускорител. Те са еквивалентни за постигане на ефект, но не са идентични. Резултата трябва да е лъча да влиза в туморния обем и да не облъчва извън него. Роботизираната радиохирургия при изместването на тумора трябва да направи корекция, като 6-степени на движение означава височина, ширина и дължина, а останалите 3 са ротационни. Тези 6 движения могат да се покриват от рамото на апарата, от масата, на която е разположен пациента, или комбинация от двете. Вещите лица дават заключение, че с притежаваната от дружеството апаратура се постига пространствено движение на рамото с 6 степени на свобода. Това става посредством комбинация от движения на гентрито /рамото/ и масата в пространството и времето. Поради това, роботът Varian TrueBeam STX отговаря изцяло на условията за изпълнение на КП № 252.2. В крайна сметка, основната цел на лечението по една КП е да изпълни алгоритъма на тази клинична пътека и да може да осигури най-ефективното и качествено лечение на обхванатото от КП заболяване. Такава е и целта на заложените в приложение № 17 от Н. за МД за 2020-2022 г. изискванията към апаратурата. След като това пълно завъртане на работа, с който разполага жалбоподателя, е осигурено,

то следва да се приеме, че същия може да изпълни изискванията към лечението по КП № 252.2. Още повече, че както посочва вещото лице в съдебно заседание, не е налице официално определение за понятието рамо.

Освен всичко изложеното, неясна остава причината, поради която ответния орган е сключил договор с лечебното заведение относно лечение по тази КП, тъй като за да бъде сключен този договор, лечебното заведение следва да разполага с посочената техника, за която се твърди, че не е налична.

С оглед на изложеното, съдът счита, че административният орган неправилно е приел, че отчетената медицинска дейност по КП № 252.2. не е извършена, поради липсата на функционираща медицинска апаратура на територията на лечебното заведение. Предвид на това, в оспорената заповед неправилно е счетено, че са налице основанията на чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „б“ от ЗЗО и чл. 421, ал. 1, б. „б“ от Н. за МД за 2020-2022 г. за частично прекратяване на договора с изпълнителя на медицинска помощ, и незаконосъобразно на лечебното заведение е наложена санкция – частично прекратяване на договора, поради което заповедта следва да бъде отменена.

#### **По разноските:**

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя следва да се присъдят разноски, съобразно представения списък на разноските, в размер на 1 650,00 лв., от които 1 600,00 лв. възнаграждение за вещите лица и 50,00 лв. платена държавна такса.

На ответника не се дължат разноски.

Воден от горното и на основание чл. 172 АПК, съдът

#### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** Заповед № РД-253С-39/30.03.2021 г. на управителя на НЗОК, с която на [фирма], с ЕИК[ЕИК] е наложена санкция „частично прекратяване на договор № 22-4841/02.03.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури, по отношение оказване на болнична помощ по Клинична пътека (КП) № 252.2 „Роботизирана радиохирургия на онкологични и неонкологични заболявания” от Приложение № 17 „Клинични пътеки” от Н. за медицинските дейности 2020-2022 г., поради отчетена, но неизвършена медицинска дейност по КП 252.2, обуславяща се от липсата на функционираща медицинска апаратура на територията на лечебното заведение.

**ОСЪЖДА** Националната здравно осигурителна каса **ДА ЗАПЛАТИ** [фирма], с ЕИК[ЕИК] сумата от 1 650,00 лв. разноски по делото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14 дневен срок от съобщението му, чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**