

# Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2735** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с представено по делото пълномощно и днес представено.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р инж. В. Ч. – редовно призован се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Ч. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице ... .

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д-Р ИНЖ. В. Й. Ч. – 39 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на юрк. Р., вещото лице отговори: На ниско напрежение се влияе капацитетът на мрежата и ще бъде изчерпан.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ч. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв., за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително възнаграждение за работа на вещото лице съгласно представена справка-декларация в размер на сумата от 110,00 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: Според нас се доказва основното ни твърдение, а именно, че капацитетът на [населено място] е изчерпан и поради тази причина сме отказали да присъединим централата на [фирма], но не изобщо, а в предявения от тях срок, каквото право ни дава чл.90, ал.1 от Наредба № 6 от 2014 година, като сме посочили възможен срок за присаединяване, а именно след две години, който срок е необходим за извършване на реконструкция на електропроводната линия, така че да се повиши капацитетът и да не създава опасност от влошаване качеството на доставянето на нашите клиенти на електрическа енергия. Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение. Претендирам разности в размер на 510,00 лева – възнаграждение за вещо лице, 100,00 лева – юрисконсултско възнаграждение и 50,00 лева – държавна такса. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като считам същата за неоснователна и недоказана. По отношение на издадения административен акт считам, че същият е правилен и законосъобразен. По отношение на изслушаната и приета днес експертиза искам да обърна внимание, че на страница 4, т.3 вещото лице се позовава на така наречените правила за присаединяване на електрически централи, които са разработени от дружествата. Обръщам внимание, по отношение съдържанието на

експертизата, че жалбоподателят не е представил по делото информацията, за която се твърди, че е била предоставена на вещото лице и е залегнала в използването и изготвянето на экспертизата и по този начин от една страна жалбоподателят не доказва твърденията си, въпреки че твърди точно това, а от друга страна заключението на вещото лице не в съответствие с представените доказателства, които са приети по делото. По отношение на экспертизата относно нейната относимост към правния спор твърдя, че да се изследва качеството на мрежата е фактор, който е извън хипотезата на закона. Считаю, че е ирелевантно. Претендирам присъждане на разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: