

# РЕШЕНИЕ

№ 7450

гр. София, 10.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Станимира Друмева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7302** по описа за **2021** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН. Образувано е по жалба на „Съвет за електронни медии“ /С./, подадена чрез юриск.П., срещу решение от 09.06.2021г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 20 състав, постановено по н.а.х.д. №10470/2020г., с което е отменено е потвърдено изцяло наказателно постановление /НП/ № РД-10-4 от 20.05.2020г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /С./, с което на Българска национална телевизия /Б./ за нарушение на чл.75, ал.1, изр. второ от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, извършено в условията на повторност, е наложено наказание „имуществена санкция“, в размер на 6 000 лв., на основание чл.126, ал.1 и ал.3 във вр. чл. 127, ал.2 ЗРТ. В жалбата се твърди, че въззивното решение е постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения, като незаконосъобразно е прието, че фактически описаното в АУАН и в НП не представлява административно нарушение. Иска се решението на СРС да бъде отменено и вместо това да се постанови решение по същество, с което да се потвърди наказателното постановление.

В съд.з. касаторът Съвет за електронни медии, чрез юриск.П., поддържа жалбата.

Ответникът Българска национална телевизия, чрез юриск. П. в съд.з. и в представени по делото писмени бележки, оспорва касационната жалба. Претендира

юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XI касационен състав, като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, касационният съд намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на предоставените му правомощия. По съществуващото на касационната жалба взе предвид следното:

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: от доставчика на медийни услуги Б., на 24.04.2020 г. по програма Б. 1, в централната емисия новини „По света и у нас“, от 20:40:16 до 20:41:52ч., е излъчен репортаж за печалба от хазартна игра на ДП „Български спортен тотализатор“, с участие в репортажа и на представител на хазартния оператор. Репортажът съдържа информация, че е спечелен джакпота /от близо 1 600 000лева/ в играта „б от 42“, с онлайн фиш за 3,20лева, в контекста на което е показано логото на „Спорт тотото“, и се съобщавало, че тази игра е джакпотова, като вероятността за спечелване на джакпота била 3 пъти по-голяма от тази в играта „б от 49“, с демонстрация в ефир от репортер за пускане на фиш он лайн – чрез компютър, с изразена надежда за също такъв късмет за печалба, и известяване, че залогът може да бъде направен от цялата страна и чужбина – при извършване на необходимата регистрация, както и че все още спечелилият не е потърсил наградата си. Приетата от районния съд фактическа обстановка е непротиворечива между страните и се потвърждава от приетите писмени и гласни доказателства.

За описано фактически в горния смисъл нарушение, квалифицирано като такова по чл. 75, ал. 1, изр. 2 от ЗРТ – скрита реклама, е съставен акт № НД-01-8/17.06.2020 г. Постъпили са възражения по чл. 44, ал. 1 ЗАНН. На основание чл. 126, ал. 1 и ал.3 ЗРТ е издадено оспореното в настоящото производство НП, с което на Б. се налага административно наказание „имуществена санкция“ при условията на повторност, доколкото на 15.11.2019г. е влязло в сила Наказателно постановление №РД-10-30/31.07.2018г. за същото нарушение. Въз основа на тази фактическа обстановка, СРС е приел, че АУАН е съставен, а НП - издадено от компетентните контролни органи съгласно чл. 127, ал. 1 и ал. 2 ЗРТ; не са допуснати и съществени процесуални нарушения. За да отметни, обаче, НП е изложил мотиви, че не е осъществен състава на вмененото на Б. административно нарушение по чл.75, ал.1, изр.2 ЗРТ, доколкото информацията, свързана с дейността на Б., с начина на участие в игрите и възможните печалби, в т.ч. и показването как се играе он лайн хазартна игра, не би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, защото правилата и условията на организираният от Б. игри са общо известни „с оглед

тяхната уникалност, неизменност и десетилетна история“; а и посоченото представяне в репортажа не е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане. Т.е. липсват елементи от фактическия състав на административното нарушение.

Съгласно чл. 126, ал. 1 ЗРТ /в приложимата редакция/ за нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от с.з. на доставчиците на медийни услуги, каквото е Б., се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв.; като съгласно ал.3 - при повторно нарушение по ал. 1 или 2 имуществената санкция е в двоен размер.

Във връзка с горното, по приложението на материалния закон, настоящият съд взе предвид следното:

Чл. 75, ал.1, изр.1 ЗТР определя, че търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива, а с изречение второ на същата алинея се забраняват скритите търговски съобщения. Целта на законодателя е ясна – когато се рекламира даден продукт, то това трябва да е ясно показано и да стигне до потребителя.

Относно определението за „скрито търговско съобщение“ такова е дадено в чл.75, ал.2 - това е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност. Т.е., за да е реализирано „скрито търговско съобщение“ следва да са налице две кумулативно дадени предпоставки – представянето да е с цел рекламиране и въвеждане на аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението. Елементът „получено възнаграждение“ не е задължителен, за да се осъществи нарушението.

Във връзка с горното, макар и безспорно да се установява, че в излъчения на 24.04.2020 г. по програма Б. 1 репортаж е представена със звук и картина организирана от ДП „Български спортен тотализатор“ игра, настоящият съд намира, че от фактически описаните обстоятелства на нарушението не може да се направи категоричен и безспорен извод, че представянето е с цел рекламиране и с него се въвежда аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението. В репортажа се отразява новината за спечелен джакпот, но едновременно се предоставя информация и относно Държавно предприятие “Български спортен тотализатор“ – държавна структура към министерство на младежта и спорта, постъпленията на което ДП съгласно чл.14, ал.2 от Закона за хазарта се разпределят за физическо възпитание и спорт, както и за култура. Дейността на държавните предприятия безспорно представлява обществен интерес, а от репортажа аудиторията се информира, че Български спортен тотализатор подобрява услугите си, като дава възможност същите да се ползват и он лайн, включително и от чужбина; поради което не би могло да се приеме за безспорно, че скритата цел на предаването е да привлече повече потребители на услугата; като и че под формата на информационен репортаж е скрито търговско съобщение.

Горното налага да бъде споделен извода на СРС, че в процесното НП не е описан фактически състав на нарушение, доколкото от описаното в НП не може да се приеме, че в предаването на 24.04.2020г. е излъчено скрито търговско съобщение по смисъла на чл.75, ал.1, изр.2 ЗТР. Т.е. СРС правилно и обосновано е приел, че незаконосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на Б. и решението му в този смисъл следва да се остави в сила.

С оглед изхода на спора, и чл. 63 от ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника по касационната жалба ще следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 09.06.2021г., постановено по н.а.х.д.№10470/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав.

ОСЪЖДА Съвета за електронни медии да заплати на Българска национална телевизия, БУЛСТАТ[ЕИК], съдебни разноски в размер на 80 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.