

Протокол

№

гр. София, 20.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 20.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7679** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.52 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. В. Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА исковата молба на Б. Б., така както е посочено в определението за насрочване на делото, с приложения към същата писмени доказателства под опис и уточнена с молба от 01.10.2021 г. и 20.10.2021 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника СДВР, постъпил на 15.11.2021 г., без приложения писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ГД „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, постъпил на 23.11.2021 г., без приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Национална система 112, постъпило на 23.12.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от УМБАЛ „Ц. Й. [фирма], постъпило на 23.12.2021 г., с приложен към нея фиш за спешна помощ.

ДОКЛАДВА писмо от Ц., постъпило на 10.01.2022 г., с приложен фиш за спешна медицинска помощ и талон.

АДВ. Б. – Поддържам така предявените искове в цялост. Запознат съм с отговорите на ответниците като оспорвам същите и изложените в тях твърдения и доводи. На основание чл. 143, ал. 2 от ГПК, вр. чл. 214 от ГПК искам да изменя и поясня петитума на първоначалния иск, а именно по отношение ГД „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, като моля в условията на евентуалност, в случай че този иск бъде отхвърлен, да осъдите на същото основание втория ответник по делото, а именно СДВР. По отношение писмените доказателства считам същите относими към предмета на доказване и моля да бъдат приети като доказателства по делото. Моля да ми бъдат издадени копия от постъпилите доказателства. Правя искане за приобщаване по настоящото производство адм.д. № 1155 от 2021 г. на АССГ, което касае сходен случай на друго момче, което е пострадало на друга процесна дата в протестите. По делото има постановено решение от съда от 01.10.2021 г., но няма сведение дали същото е оспорено по касационен ред. Моля да бъде изискана справка от УМБАЛ „Ц. Й. [фирма] за това налични ли са видеозаписи на входовете на болницата за периода от 20.00 ч. на 02.09.2021 г. до 5 ч. сутринта на 05.09.2020 г. Това доказателствено искане е във връзка с направеното оспорване от страна СДВР, че моят доверител не е бил задържан в 05 РУ, като в исковата молба е посочено това твърдение, че същият е бил отведен от патрулен автомобил след освобождаването му от болницата. Държим на разпита на тримата свидетели, които водим и същите се намират извън залата.

ЮРК. С. – Оспорваме изцяло предявената искова молба, считаме същата неоснователна. Относно направените доказателствени искания оспорвам тези, които касаят адм.д. № 1155 от 2021 г. Наистина има решение на първа инстанция, но има насрочване пред ВАС на 21.04.2022 г. Наистина се касае за 02.09.2020 г., но там случая се развива в 9.00 ч. сутринта и не са относими доказателствата от него. Нямам искания по доказателствата към настоящия момент.

ЮРК. П. – Оспорвам исковата молба и уточнителната такава. Поддържам подадения от нас писмен отговор. Считам, че иска е неоснователен и моля да го оставите без уважение. По отношение искането да бъде представено друго административно дело, считам същото неоснователно, тъй като касае друг случай и друг момент и моля да го оставите без уважение. Представям справка от 02 РУ с рег. № 229000-14150 от 21.09.2020 г. и книга за пропускателния режим на ПОСТ № 229p4586 от 20.02.2019 г. започната, и от СРС, тъй като ищецът е обжалвал твърдяното от него задържане в СРС.

АДВ. Б. – Не възразявам да се приемат така представените доказателства, но възразявам, че моят доверител е бил поканен, всъщност той е бил задържан.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Нямам възражения по евентуално изменение на иска. По отношение приобщаване на адм. д. № 1155 от 2021 г. възразявам по приобщаването му. Считам, че с оглед изтеклия дълъг период записите в И. не се пазят. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказат.

ПРИЕМА представените от трети лица, съответно Национална система 112 писма от 23.12.2021 г., УМБАЛ [фирма] от 23.12.2021 г., с приложено писмено доказателство, Ц. от 10.01.2022 г., с приложени писмени доказателства като дава възможност на ищеца съобразно посоченото в тях да формулира допълнително доказателствените искания.

ПРИЕМА днес представените от страна на ответника справка от 02 РУ с рег. № 229000-14150 от 21.09.2020 г. и книга за пропускателния режим на ПОСТ № 229р4586 от 20.02.2019 г., като относно тяхната относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищеца да се приобщят доказателствата по адм.д. № 1155 на АССГ, тъй като съобразно заявеното искане на процесуалния представител на ищеца същото не е приключило с окончателен съдебен акт и в момента подлежи на разглеждане от касационната инстанция. В същото време съобразно уточнението от процесуалния представител на ответника ГД „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, същото касае съвсем друг случай, независимо, че се касае за същата дата, но часът е в началото на деня и съответно доказателствата по това дело не следва да се използват по настоящото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ИЩЕЦА в 7-дневен срок от днес да формулира доказателствени искания, евентуално да се задължат ответниците да представят справки за разположението на силите, кой е охранявал протеста на 02.09.2020 г. и др. в тази връзка.

НАМИРА искането за изменение на иска за допустимо съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК, вр. чл. 214 от ГПК, тъй като е направено в първото съдебно заседание и не се нарушава правото на защита на втория ответник, тъй като фактите посочени в исковата молба са същите, поради което

ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ на първоначално предявения иск, като претенциите в първите две точки, така, както са посочени в определението за насрочване на делото в исковата молба, насочени срещу ГД „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ да се считат за предявени в условията на евентуалност срещу втория ответник, а именно СДВР.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от УМБАЛ „Ц. Й. – И.“, съответно да представят копие от видеозаписите, ако такива са налице, за записите от видеокамерите на входовете на болницата за дата 02.09.2020 г. за периода от 20.00 ч. на 02.09.2021 г. до 5 ч. сутринта на 05.09.2020 г.

ЮРК. П. – Считам, че така направеното изменение на иска следва да бъде направено в писмена форма за да направим съответно и доказателствени искания.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от днес да представи исковата молба съобразно така направеното изменение на иска, с препис за втория ответник, като след постъпването да се изпрати преписа на ответната страна за възражения и доказателствени искания в указан срок.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетелят С. С..

СЪДЪТ сменя самоличността на явилите се свидетел.

С. К. С. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неосъждана, приятелка съм на ищеца, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелят за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Приятелка съм на ищеца Б. Б.. На 02.09.2020 г. през деня не си спомням къде съм била, вечерта бяхме на протест. Спомням си, защото го биха полицаите. През деня бяхме заедно и отидохме с кола в центъра на 02.09.2020 г. към 21.00 ч. вечерта приблизително. Бяхме сами в колата с Б.. Аз управлявах колата. Отидохме на протеста, искахме да отидем специално, имаше много хора. Не си спомням точно къде отидохме, не знам как са разположени сградите. Имаше заря, доколкото си спомням. Хвърляха се някакви бомбички, бутилки от демонстриращите. Първоначално полицията ни избутваше назад, после започнаха да издърпват хора в страни между сградите и там ги биеха, така че да не се виждат. Може би беше при президентството. Видях, че служителите имаха отличителни знаци на жандармерията. С Б. бяхме заедно и всичко си беше спокойно до един момент. Видях как полицаите го издърпват Б., а тълпата ме избута назад и повече не видях нищо. Носехме си мобилните телефони. След като се разделихме му звънях доста пъти, но никой не вдигна. След това ми вдигна една жена и ме пита за неговите документи. Може да се е представила жената, но не си спомням. Обясних й коя съм аз и тя ми върна телефона и документите. Жената, която ми даде документите и телефона беше от протеста, не беше полицейски служител. Тя ги е намерила на земята и ми ги върна. Не си спомням кога стана случката, може би половин час след като отидохме на протеста, може и повече. Търсих го доста време, обикалях навсякъде. После отидох до колата, чаках, после се върнах пак на протеста да го търся. Протеста все още не беше приключил. Пак се върнах до колата, ключът беше в мен и седях там. По-късно се обади майка му за да ми каже, че Б. е в болница, като първоначално ми каза, че е в „Пирогов“, а впоследствие ми се обади и каза, че е в И.. Майка му се казва Г.. Отидохме в И.. Обадих се и на моите родители за да им кажа, че отиваме към болницата. Аз отидох като вече пред И. бяха моите родители и родителите на Б.. Чакахме поне половин час отвън, Б. излезе като го возеха на количка, беше с превръзка на главата. Беше с дрехи, впоследствие видях, че по тялото има синини. Не си спомням дали бяха с него, но отвън имаше полицейски служители. После го закараха в РУ, не си спомням кое, намира се до парка „З.“. Отидохме всички там. Не знам какво се е случвало, но ние чакахме около 1-2 часа. После разбрахме, че пак го карат в болницата, защото е казал, че му е станало лошо и отидохме пак в И.. Дойде линейка и го закара в И.. Там мисля, че го прегледаха набързо. Знам, че след това дълго време раната не можа да му зарасне, а по тялото имаше много белези и синини, психически не се чувстваше добре, будеше се вечер, не можеше да спи. Спим съвместно с Б., така че знам, че не спеше много добре, будеше се нощно време понеже се стряскаше. Живеем заедно в „Л. 4“.

На въпроси на адв. Б. – Свидетелката С. – Колата бяхме паркирали близо до църквата „Ал. Н.“. От там се придвижихме пеша. Имаше много хора на протеста. Като отидохме първоначално на протеста беше спокойно, после започна хвърлянето на неща. Ние не сме хвърляли никакви предмети по отношение на полицаите. Лицата, които издърпаха Б. знам само, че бяха служители на жандармерията. Отличих ги по

униформата, бяха с тъмно сини дрехи, но не мога да си спомня дали на униформите им пишеше жандармерия. Бяха с щитове и каски и тъмно сини униформи. На щитовете пишеше жандармерия. След като издърпаха Б. мен ме избута тълпата и не видях какво стана с него повече. Пред И. не съм видяла полицаите да говорят с Б., говореха си с нас. Не си спомням какво точно казаха, но казаха, че често се случва да идват в болницата бити на протеста от полицаи. Не знам с кои полицаи Б. отиде в районното при парка „З.“. Почти съм убедена, че беше с белезници в полицейския автомобил, но не съм напълно сигурна. След изписването от И. Б. ми разказа, че са го дръпнали жандармеристи, били са го с палка, оставили са го да лежи малко по-настрани. Той е казал, че му става лошо, че не му е добре и единият от жандармерията е казал „Д. да викаме линейка“. На главата имаше открита рана, имаше засъхнала кръв. Не съм разговаряла с лекарите. Може би около месец бяха физическите наранявания. Психически се възстановяваше някъде след около 6 месеца. Само като видеше полицаи се стресираше, имаше нещо като паник атака. Получаваше сърцебиене, личеше си, че му става лошо, не можеше да си върши добре работата. Не мога да се сетя какво работеше тогава. Знам, че го уволниха под претекст, че не си върши добре работата. Не съм говорила със служителите в районното при парка „З.“. АДВ. Б. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. С. – Свидетелката – Искахме да участваме в протестите затова отидохме на този протест. Не съм видяла полицейски служители или служители на жандармерията да удрят Б. по главата. Видях да го дърпат и то беше грубо. Бяхме на първа линия пред полицейския кордон. Около нас имаше хора, които замеряха полицейските служители.

ВЪПРОС НА ЮРК. С. – А действието на демонстриращите ли според Вас беше причината да започнат полицейските служители да издърпват хора?

АДВ. Б. – Възраждам на така поставения въпрос, тъй като считам, че свидетелят трябва по този начин да изрази мнение.

СЪДЪТ намира въпроса на юрк. С. за допустим, тъй като свидетелят следва да посочи личното си впечатление по отношение на действията на служителите, поради което ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА въпроса на юрк. С..

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Моето мнение е, че така е било наредено на полицейските служители да използват сила. Демонстрантите бяха умерено агресивни спрямо полицаите. Според мен издърпаха именно Б., защото беше с черен суитчър, къси панталони и има татус на крака, поради което може би полицаите са решили, че е агресор по външния му вид.

На въпроси на юрк. П. – Свидетелката С. – След като беше уволнен Б. си намери друга работа, но не си спомням след колко време. Не помня кога си намери друга работа. Издържаме се с помощи от родителите. В началото всичко беше спокойно и се викаше, след това ескалираха нещата, не удържаха полицаите, но се хвърляха шишетата към тях. Не видях полицаи да бъде наранени.

На въпрос на адв. Б. – Свидетелката С. – Може би почти час мина откакто го издърпаха Б. докато ми се обадиха, че е в И..

На въпрос на прокурора – Свидетелката С. – Не знам защо не си тръгнахме след като стана опасно на протеста. Общо взето нещата се развиха доста бързо.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СЪДЪТ обяви 10 мин. почивка, след което страните бяха изведени извън залата.

ЗАСЕДАНИЕТО ПРОДЪЛЖАВА в 12.22 ч. с изслушването на другите двама свидетели.

СЪДЪТ ОБАЧЕ НАМИРА, че делото следва да се отложи за друга дата предвид проточилото се във време съдебно заседание и факта, че след настоящото заседание залата е необходима за следващия състав, поради което счита, че другите двама допуснати свидетели следва да бъдат разпитани в следващото съдебно заседание и с оглед събиране на другите доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.03.2022 г. от 10.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдено заседание като бъдат осигурени и свидетелите, които не можаха да бъдат изслушани в днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: