

# Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **2489** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, „ФЛАМИНГО ШИПИНГ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ "ПРИСТАНИЩНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор К..

ВЕЩО ЛИЦЕ, Д. Т. Е., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 21.05.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, като СМНЕМА самоличността му:

Д. Т. Е. 69 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам писменото заключение, което съм представила в срок.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Във въпрос 3 сочите, че в конкретния казус балите слама са качени на корабите с камиони и са разтоварени с мотокари и подредени в трюма съгласно изискванията за тази дейност. Тази констатация на какви доказателства се базира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база документите, от материалите по делото, т.к. събитието е преди 9 години, в документацията от това което съм изчала това е констатацията.

ЮРК. Д.: Може ли да конкретизирате документи, въз основа на които сте базирали това заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен от документите няма как да го конкретизирам. Много от първоначалните документи, когато е направена първа експертиза, след това последваща, след това има оспорване от страните, не мога да кажа относно спорове за такси, но там са упоменати и доколко се сещам, няма възражение от страните по това, което е станало на въпросния товар. Разгледала съм огромните доказателства, което касае точно това, как е разтоварено, как е натоварено. Снимковият материал, който видях е ваден от сайтове, не е нещо, което е валидно в случая.

ЮРК. Д.: Ползвали сте документи, които са приложени по предходни експертизи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не само, и от документите, които са по делото, доста време ми отне.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 700 лева, които да се изплати от внесеня депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме

доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да уважите претенцията за възстановяване на сума в размер на 51447,74 лева по фактури подробно описани в исковата претенция. Моля за срок за писмени бележки. Следва да се установи дали корабът е ро-ро кораб, в документите на кораба е упоменат видът на същия. Спазена ли е технологията на натоварване. Видно от експертизата това е спазено. След като е спазена технологията и корабът е от вида ро-ро, за който следва да се прилага преференцията за фиксираната такса от 750 евро, тук Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ няма правомощието да определя и начислява други видове такси извън вменените му задължения по реда на чл. 115 м, ал. 2 от Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България, където е упоменато, че Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ не може да извършва пристанищни услуги. Единствената му функция е да извършва административни услуги по начисляване и събиране на същите. Не е спорно, че същите са начислени и заплатени без правно основание и подлежат на възстановяване. Моля да се предостави срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

ЮРК. Д.: Поддържам доводите, изложени в отговора на исковата молба и направените възражения. Моля да отхвърлите исковата претенция като недопустима, неоснователна, недоказана. Моля да се присъдят сторените разноски и юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Предявеният иск е неоснователен и недоказан и моля да бъде отхвърлен.

СЪДЪТ ПРИЛАГА към делото представения списък с разноски от процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 15 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: