

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1043** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. А. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 01 ГРУПА, 01 СЕКТОР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 20.06.2024 г. писмо от В. академия, с което уведомяват, че изследването на проба кръв от Я. А. чакат ред на изследване. Уведомяват, че към 17.06.2024 г. се изследват биологични проби, получени през месец ноември 2023 г. ДОКЛАДВА постъпило на 04.07.2024 г. писмо от 02 РУ-СДВР, с което уведомяват, че

е образувано Бързо производство № 226 ЗМК-41/2024 г. за извършено престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК и е постановено изготвянето на съдебно-химична експертиза на иззетите проби, но същата до настоящия момент не е изготвена и приложена по делото.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.09.2024 г. писмо от В. академия, ведно със заверено копие от изготвената по Бързо производство № 226 ЗМК-41/2024 г. по описа на 02 РУ-СДВР съдебно химико-токсикологична експертиза относно изследване за наличие на наркотични вещества в биологичните проби от Я. А. А..

СЪДЪТ предостави на процесуалния представител на жалбоподателя постъпилата експертиза за запознаване.

Адв. П.: Да се приеме експертизата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото постъпилото на 27.09.2024 г. с писмо от В. академия заверено копие от изготвената по Бързо производство № 226 ЗМК-41/2024 г. по описа на 02 РУ-СДВР съдебно химико-токсикологична експертиза относно изследване за наличие на наркотични вещества в биологичните проби от Я. А. А..

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата, с която сте сезирана, по изложените в нея съображения и представените по делото писмени доказателства. Моля да отмените атакуваната заповед като неправилна, незаконосъобразна и напълно необоснована. Считаме, че атакуваният акт е немотивиран, с оглед нормата на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП и чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Моля да приемете, че атакуваната заповед е постановена без да са спазени изискванията на чл. 3а, ал. 1 от Наредба 1 от 19.07.2017 г. за установяване на концентрация на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества и техните аналози. Същата е издадена при неизяснена фактическа обстановка. Атакуваната заповед е издадена въз основана на тест, който е проведен извън купето на автомобила на водача, в разрез със задължителните указания за температурни условия, при изразено от страна на доверителя ми съображение, че същият приема медикаменти в следствие на увреденото му здравословно състояние. Поради оспорване на резултатите на доверителя ми са взети кръвни проби, които към

момента на издаване на заповедта не са били излезли. Доколкото при дадената биологична кръвна проба за извършване на химико-токсикологично лабораторно изследване за употреба на наркотични вещества и техни аналози законът регламентира превес, именно на резултатите от това изследване, които са определящи. При липса на тези резултати актът е издаден при неизяснена обстановка. Към настоящия момент по делото е постъпила и химико-токсикологична експертиза от ВМА, от която е видно, че доверителят ми не е управлявал МПС след употреба на алкохол и наркотични вещества. С оглед на изложеното моля да уважите жалбата и да отмените атакуваната заповед.

Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: