

# РЕШЕНИЕ

№ 2247

гр. София, 27.04.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 06.03.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13446** по описа за **2019** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на В. К. П. срещу РЕШЕНИЕ от 16.10.2019г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22-и състав, постановено по нахд № 5566/2019г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуален закон. Касаторът излага доводи, че в хода на протеклото съдебно производство са допуснати съществени процесуални нарушения, а именно: не е приложен и приет протокол по чл.10 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г., както и твърди, че не е извършил вмененото му нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП. Касаторът моли да се постанови решение, с което да бъде отменено решението на СРС, НО, 22-и състав по нахд № 5566/2019г. и спорът решен по същество, като се отмени електронен фиш серия К № 2278478.

Ответникът- СДВР, отдел „Пътна полиция” не се представлява в процеса и не изразява становище по основателността на жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 16.10.2019г. по нахд № 5566/2019г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22-и състав е потвърдил електронен фиш серия К № 2278478, с който на В. К. П. на основание чл.189 ал.4 във вр. чл.182 ал.1 т.3 от ЗДвП е било наложено административно наказание- глоба в размер на сумата от 100.00 лева за извършено административно нарушение по чл.21 ал.1 от ЗДвП.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени с електронния фиш, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че В. К. П. е извършила от обективна и субективна страна вмененото ѝ административно нарушение по чл.21, ал.1 ЗДвП, като на 13.09.2018г. в [населено място] е управлявала лек автомобил „Нисан Джук”, рег. [рег.номер на МПС] със скорост 74 км/ч. при ограничение от 50 км/ч. Превишението от 24 км/ч над максимално допустимата скорост било установено и заснето с мобилна АТСС, тип „TFR1-M” с № 509, съгласно чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП вр. § 6, т.65 от ДР на ЗДвП. Правомерно за това нарушение е била наложена глоба по чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП в абсолютното определения от закона размер от 100.00 лв. с издаване на електронен фиш съгласно чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22-и състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Касационната инстанция и по същество приема, че съдебният акт е правилен, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния и процесуален закон – касационни отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т.1 и т.2 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.189 ал.4 от ЗДвП „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното

средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. В ал.5-ал.11 на чл.189 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш. В нормата на § 6 т.63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш като “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или други носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства.”

В § 6 т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за “автоматизирани технически средства и системи”, според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

Издадена е и Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на Министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (ДВ, бр.36 от 2015г., изм. ДВ, бр.6/16.01.2018г.), която е в сила от 23.05.2015г. С чл.2 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи (АТСС) заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл.3 от Наредба № 8121з-532/2015г. се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

По време на извършване на процесното нарушение на 13.09.2018г., действащата разпоредба на чл.189 ал.4 изр.1 от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т.65 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.), независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т.63 от ДР на ЗДвП (нова - ДВ, бр.19 от 2015 г.) за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение.

Спазени са изискванията за използването на мобилна система за контрол на скоростта тип „TFR1-M” с № 509, същата е преминала и периодична проверка, видно от протокол № 1-39-18/15.03.2018г. Контролните органи са изпълнили изискванията на чл. 4 от Наредбата- контролът да се осъществява с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията и преминало първоначална или последваща проверка от Българския институт по метрология или от лица, оправомощени от председателя на ДАМТН. Противно на твърденията на В. К. П., в преписката е приложен Протокол рег. № 4332р-32553/14.09.2018г. по чл.10 от Наредбата за използване на автоматизираното техническо средство на дата 13.09.2018г., като изрично в него е отразено мястото за контрол, посоката на движение, номер на служебния автомобил, начало и край на работа. С оглед на това, като взе предвид събраните по делото

писмени доказателства, съдът намира, че АТСС, заснела процесното нарушение на 13.09.2018г. в 17.31 часа е правилно експлоатирана, поради което и производството по ангажиране на административно-наказателна отговорност чрез издаването на електронен фиш, се е развило при спазване на установените процесуални правила.

Разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП предвижда електронният фиш да се издаде в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя – специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административно-наказателна отговорност и цели да дерогира общите правила на ЗАНН. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т.63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административно-наказващ орган, така че не се налага да се допуска или да се изключва присъствието или отсъствието му при издаване на електронен фиш. В тази насока на разсъждения следва да се допълни, че са неприложими и разпоредбите на чл.36-чл.58 от ЗАНН.

Законосъобразно електронен фиш серия К № 2278478 е издаден спрямо В. К. П., която е била собственик на лек автомобил, марка „Нисан Джук” с рег. [рег.номер на МПС] , обстоятелство, което е установено със служебно удостоверение от СДВР, издадено въз основа на заявление вх. № 164134030821/26.02.2016г. Съгласно чл.188 ал.1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл.189 ал. 5, изр.2 от ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира. По преписката липсват доказателства, че на 13.09.2018г. процесният автомобил се е управлявал от друго лице, поради което в съответствие с приложимите правни норми е ангажирана административно-наказателна отговорност на В. К. П.. Тя не е упражнила правото си в 14 дневен срок да посочи лице, което на тази дата е управлявало МПС, за да се анулира съставеният спрямо нея електронен фиш № 2278478.

При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение съставът на първоинстанционния съд не е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, които по см. на чл. 348 ал.1 т.2 във вр.ал.3 НПК във вр.чл.63 ЗАНН да съставляват основания за касиране на съдебния акт. В хода на съдебното следствие са били изяснени в пълнота спорните факти и обстоятелства и е разкрита обективната истина по см. на чл.13 НПК във вр.чл.84 ЗАНН.

Настоящата съдебна инстанция напълно подкрепя и споделя аргументите, мотивирали първостепенният съд да потвърди наказателния акт, като при условията на чл.221 ал.2 от АПК препраща към тях, без да е необходимо същите да бъдат

повторно излагани и преповтаряни.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че решението от 16.10.2019г. на СРС, НО, 22-и състав е правилно на основание чл.348 НПК и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221 ал.2 от АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.10.2019г., постановено по нахд № 5566/2019г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 22-и състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

