

РЕШЕНИЕ

№ 2346

гр. София, 08.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **314** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 27, ал. 1 от Закона за общинската собственост (ЗОС).

Със заповед № СОА21-РД40-168/23.11.2021г., издадена от кмета на Столична община, се отчуждава поземлен имот /ПИ/ с проектен идентификатор 68134.1933.9049 /незастроен/, с площ 405 кв.м, съгласно скица-проект за изменение на КККР, представляващ реална част от имот с идентификатор 68134.1933.1053 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-68/02.12.2010г. на ИД на АГКК, находящ се в [населено място], [улица], район „В.“, попадащ в улична регулация, съгласно влязъл в сила план за регулация на м. „М. ливади – запад“, одобрен със заповед № РД-09-50-66/10.02.1999г. на Главния архитект на [населено място], потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003г. на Столичен общински съвет и подлежащ на отчуждаване във връзка с реализацията на обект: „Изграждане на Главен колектор III в м. „М. ливади – запад“, район „В.“ – публична общинска собственост. Имотът е собственост на Ц. Н. К., Н. К. К., Е. Б. К., А. П. Е., Л. Г. Д., С. А. Н., Е. А. Н., М. С. Н., Т. А. А., Д. Б. И. и Н. Б. А..

Със заповедта е определена сумата на парично обезщетение в размер на 47 769, 75 лв., разпределена между съсобствениците съобразно притежаваните от тях идеални части от отчуждавания имот.

Срещу заповед № СОА21-РД40-168/23.11.2021г. са подадени жалби от А. П. Е. и Л. Г. Д., чрез пълномощник адв. К.; Е. А. Н., чрез пълномощник адв. Т. и Ц. Н. К., чрез

пълномощник адв. К..

Със заповед № СОА21-РД40-168/23.11.2021г. на жалбоподателите е определено парично обезщетение за отчуждавания имот, както следва:

-Ц. Н. К. – 3/30 (1/10) ид.ч. – 4 776,98 лв.

-А. П. Е. - 6/30 (1/5) ид.ч. – 9 553,94 лв.

-Л. Г. Д. - 3/30 (1/10) ид.ч. – 4 776,98 лв.

-Е. А. Н. - 1/30 ид.ч. – 1 592,33 лв.

Заповедта се обжалва в частта относно определеното парично обезщетение, като се сочи, че същото е крайно занижено и несъответстващо на пазарните цени в района. Претендира се изменение на заповедта в тази ѝ част и увеличаване стойността на обезщетението съобразно квотите на всеки от жалбоподателите. Жалбоподателят Е. Н. оспорва определените ѝ идеални части от имота, като сочи, че притежава 3/30 идеални части.

В съдебно заседание жалбоподателите се представляват от процесуалните си представители, които поддържат жалбите.

Ответникът – кметът на Столична община, чрез процесуален представител юрк. Ю., в съдебно заседание и с представени писмени бележки оспорва жалбите като неоснователни и моли да бъдат отхвърлени.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено следното:

Видно от нотариален акт за собственост на недвижим имот по ЗСПЗЗ и по наследство № 81, том XII, дело № 2294/1993г. и нотариален акт за дарение на недвижим имот № 85, том LXXX, дело № 32405/1993г. жалбоподателят Ц. Н. К. се легитимира като собственик на 3/30 ид.ч. от недвижим имот: празно място - ливада, цялото с площ от 3061 кв.м, представляващо имот с пл. № 1022 от кв. 16 по плана на [населено място], м. „М. ливади“.

Видно от нотариален акт за собственост на недвижим имот по ЗСПЗЗ и по наследство № 81, том XII, дело № 2294/1993г. жалбоподателят А. П. Е. /син на М. К. Е./ се легитимира като собственик на 6/30 ид.ч. от имота; жалбоподателят Л. Г. Д. /дъщеря на Й. К. Н. /К./, притежавала 6/30 ид.ч./ се легитимира като собственик на 3/30 ид.ч., а Е. А. Н. /внучка на Й. К. Н. /К./, притежавала 6/30 ид.ч./ – 1/30 ид.ч.

По делото са приети като доказателства и нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 84, том I, рег. № 5484, дело № 71/2004г., както и нотариален акт за учредяване право на строеж срещу задължение за изграждане на жилища, магазини, офиси и гаражи № 58, том XLIV, дело № 8446/97г. От последния се установява, че А. Г. Н., като собственик на 3/30 идеални части от празно дворно място, цялото с пространство от 3 061 кв.м, съставляващо парцел VII-1022 от кв. 44 по плана на [населено място], м. „М. ливади“, заедно с останалите посочени наследници и техните идеални части, са учредили взаимно и безвъзмездно право на строеж за по-долу изброени обекти от предвидените за построяване върху този парцел една жилищна сграда и четири самостоятелни жилищни сгради. За А. Н. е предвидено да се построи апартамент-мезонет № Те-11 и гараж № 1. Съгласно нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 84, том I, рег. № 5484, дело № 71/2004г. А. Н. е продал на Е. А. Н. следните свои недвижими имоти, изградени в груб строеж, а именно: апартамент-мезонет № Те-11, находящ се в [населено място], в секция „А“ на новострояща се жилищна сграда в УПИ VII-1022 в кв. 44 по плана на [населено място], м. „М. ливади-запад“, с площ по скица от 2 150 кв.м, който УПИ е образуван

от имот № 1022 с площ от 3061 кв.м, от които 911 кв.м са отредени за улица, заедно с мазе № 11 и заедно с 3/30 идеални части от мястото, подробно описано по-горе.

Съгласно действащия ПУП-ПРЗ на м. „М. ливади – запад“, одобрен със Заповед № РД-09-50-66/10.02.1999г. на Главния архитект на [населено място], потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003г. на Столичен общински съвет, и ИПРЗ, одобрено със Заповед №РД-09-50-519/06.06.2012г. на главния архитект на С. за изменение на уличната регулация между о.т. 125-о.т. 131, имот с проектен идентификатор 68134.1933.9049, с площ 405 кв.м., съгласно скица – проект за изменение на КККР, представляващ реална част от имот с идентификатор 68134.1933.1053 по КККР, попада в уличната регулация на [улица]между о.т.109-о.т.100-о.т.131.

На основание чл. 25, ал. 1 от ЗОС от ответника е изготвено обявление до собствениците на поземлени имоти, отредени за обект – публична общинска собственост, за предстоящата процедура по принудително отчуждаване, което е публикувано във в. „Днес“, „24 часа“ и „Софийски вестник“. Обявлението е поставено на информационното табло на район „П.“ СО и на Столична община, за което са съставени съответните протоколи. Видно от обявлението, в него е включена информацията, изискваща се съгласно чл. 25, ал. 1 от ЗОС - предназначение на имотите съобразно влезлия в сила, съответно одобрен подробен устройствен план по чл. 21, ал. 1; основание за отчуждаването; вид, местонахождение, размер и собственици на всеки от имотите, които следва да бъдат отчуждени; размерът на дължимото обезщетение.

С писмо изх. № СОА20-ТД26-12289/17.12.2020г. на ответника, в съответствие с разпоредбата на чл. 22, ал. 3 от ЗОС и във връзка с провеждане на отчуждително производство по реда и при условията на Глава трета от ЗОС за поземлени имоти – частна собственост, попадащи в обхвата на процесния обект, на [фирма] е възложено определянето на равностойно парично обезщетение по реда и условията на чл. 22, ал. 5 и сл. от ЗОС във вр. с § 1 ДР ЗОС, на поземлени имоти, съгласно скици и скици-проекти за изменение на КККР – незастроени ПИ с посочени идентификатори и проектни идентификатори, предвидени за отчуждаване, вкл. процесния с проектен идентификатор 68134.1933.9049.

Видно от изготвената експертна оценка за отчуждавания ПИ с проектен идентификатор 68134.1933.9049 е предложена сумата 47 769,75 лв. или 117,95 лв./кв.м. Равностойното парично обезщетение е определено, като са използвани три сделки с имоти, отговарящи на изискванията на ЗОС.

Въз основа на изготвената експертна оценка от ответника е издадена оспорената в настоящото производство заповед.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото са допуснати и изслушани основна и допълнителна съдебно-оценителна експертиза, неоспорени от страните. От заключението на вещото лице се установява следното:

Има влязъл в сила ПУП-ПРЗ на м. „М. ливади – запад“, одобрен със Заповед № РД-09-50-66/10.02.1999г. на Главния архитект на [населено място], потвърдена с Решение № 85 по Протокол № 56/06.08.2003г. на Столичен общински съвет, и ИПРЗ, одобрено със Заповед № РД-09-50-519/06.06.2012г. на главния архитект на С. за изменение на улична регулация между о.т. 125-о.т. 131.

Имот с проектен идентификатор 68134.1933.9049, с площ 405 кв.м, съгласно скица – проект за изменение на КККР, представляващ реална част от имот с идентификатор

68134.1933.1053 по КККР, попада в уличната регулация на [улица] между о.т.109-о.т. 100-о.т.131.

Имот с проектен идентификатор 68134.1933.9049 попада в уличната регулация на [улица] и се засяга от обект: „Изграждане на Главен колектор III в м. „М. ливади – запад“, район „В.“, който следва да бъде изграден след прилагане на уличната регулация. Канализационният колектор може да бъде изграден след прилагане на уличната регулация.

С одобряването на ЧЗРП от 1994г. имот с проектен идентификатор 68134.1933.9049 с площ от 405 кв.м, предмет на отчуждаване, попада изцяло в уличната регулация между о.т. 109-о.т.131а-о.т. 131.

По предходния ПУП, одобрен със Заповед № 247/29.06.1979г. на главния архитект на С., и ЧИЗПР за кв. 3, одобрено със Заповед № РД-09-РД-50-09-20/25.01.1993г. на Главен архитект на С., ПИ с проектен идентификатор 68134.1933.9049, с площ от 405кв.м, предмет на отчуждаване, попада частично (262 кв.м в северната част) в терен, отреден за улична регулация между о.т. 151Б-о.т. 151А (о.т. 151), и в УПИ VIII за О. от кв. 14 (143 кв.м в южната част).

Експертизата е установила пет сделки с имоти, отговарящи на изискванията на ЗОС, които могат да служат за пазарни аналози. Това са сделките, описани в т. 1 и 28 от Приложение № 1 към СТОЕ, предоставени от Службата по вписванията С., както и три сделки, установени от вещото лице. Предмет на нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 145, том III, рег. № 5519, дело № 456/2020г. са сделки с поземлени имоти с идентификатори 68134.1006.1233 и 68134.1006.1265, описани в т. I и II от нотариалния акт. Имотите са без показатели на застрояване /попадат в уличната регулация/, една от страните по сделката е търговец и имотите попадат в III-та ценова зона. Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 112, том I, рег. № 2069, дело № 102/2020г. също е годин пазарен аналог, тъй като обективира сделка с ПИ с проектен идентификатор 68134.1932.2493, отреден за улица, попадащ в III-та ценова зона, една от страните по сделката е търговец. Същото се отнася за издирените от вещото лице пазарни аналози – договор за покупко-продажба на недвижим имот рег. инд. СОА20-ДГ69-3/03.04.2020г. и нотариален акт за продажба на недвижим имот, вписан в СВ с вх. Рег. № 15179/16.03.2021г., Акт № 105, том 37, дело № 11318. И два акта обективират сделки с имоти, отредени за улица, попадащи в същата ценова зона, една от страните по сделката е търговец, включени са в изискуемия 12-месечен период преди възлагането на оценката. Тези аналози са използвани за определяне на равностойно парично обезщетение за отчуждавания ПИ с проектен идентификатор 68134.1933.9049, в частта му /262 кв.м/, която по предходния ПУП от 1993г. е попадала в улична регулация. За тази част е определена стойност на обезщетението 57 671,42 лв.

Другата сделка, издирена от експертизата, е обективирана в нотариален акт за продажба на недвижим имот № 174, том I, рег. № 2890, дело № 157/2020г. Имотът, предмет на сделката, попада в III-та ценова зона и в устройствена зона Жс, една от страните е търговец, сключена е в 12-месечния период преди възлагането. Този аналог е използван за определяне на равностойно парично обезщетение за отчуждавания ПИ с проектен идентификатор 68134.1933.9049, в частта му /143 кв.м/, която по предходния ПУП от 1993г. е попадала в УПИ VIII за О. от кв. 14. За тази част е определена стойност на обезщетението 78 649,50 лв.

В експертизата е дадена оценка на извършените в имота подобрения в частта,

попадаща в тротоара: 205 кв.м. положена бетонова настилка и 44 м.л. положени бордюри, които са оценени на 3203,52 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбите са допустими, тъй като са подадени от надлежни страни и в срока по чл. 27, ал. 1 от ЗОС.

Разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган в кръга на предоставените му правомощия по чл. 25, ал. 2 от ЗОС. Налице са доказателства за спазване на процедурата по чл. 25 от ЗОС - публикувани са обявления в два централни и един местен ежедневник. Изпратено е и обявление до кмета на район „В.“ за поставянето му на определеното място в сградата на общината. Жалбоподателите не навеждат твърдения за неспазване на процедурата по обявяването на отчуждаването. Спазени са сроковете по чл. 25, ал. 2, изр. посл. и чл. 22, ал. 10 от ЗОС.

Спорният по делото въпрос касае размера на определеното парично обезщетение за отчуждаваната реална част от имота на жалбоподателя, както и наличието на подобрения.

Съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗОС размерът на равностойното парично обезщетение за имотите, предвидени за отчуждаване, се определя съобразно конкретното им предназначение, което са имали преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл. 21, ал. 1 и въз основа на пазарните цени на имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания имот. Според чл. 22, ал. 6 от ЗОС конкретното предназначение на поземлени имоти, урегулирани за застрояване с предходен подробен устройствен план, е предназначението им, определено с предходния подробен устройствен план, действал преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл. 21, ал. 1.

Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗОС конкретното предназначение на поземлени имоти, урегулирани за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост, с предходен подробен устройствен план, действал преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл. 21, ал. 1, които не са отчуждени съобразно предвижданията на предходния план, е предназначението им, определено с подробния устройствен план, действал преди влизането в сила на плана, предвиждащ изграждането на обекти - публична държавна или публична общинска собственост.

В § 1, т. 2 от ДР на ЗОС е дадена легална дефиниция на „Пазарни цени на имоти със сходни характеристики“, а в § 1, т. 3, б. „а“ – легална дефиниция на „Имоти, намиращи се в близост до отчуждавания имот“.

От анализа на цитираните разпоредби следва, че за определяне на „равностойно парично обезщетение“ по реда на чл. 22, ал. 5 от ЗОС и § 1, т. 1, 2 и 3 от ДР на ЗОС чрез пазарни аналози, като такива могат да служат само сделки с имоти, отговарящи на следните характеристики: 1. възмездни сделки /покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права или прехвърляне на собственост срещу задължение за строителство, ипотека и др./, като поне една от страните по тях да е търговец; 2. сделките да се отнасят за имоти в близост до отчуждавания, т.е. да попадат в една и съща ценова зона /за урбанизираните територии/; 3. да са сключени в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката и да са вписани в службата по

вписванията по местонахождението на имота; 4. имотът, предмет на сделката, да е с устройствен статут и предназначение, съответстващ на този, който има отчуждаваният имот, но преди влизането в сила на ПУП, по който се прави отчуждаването, респ. преди влизането в сила на плана, предвиждащ изграждането на обекти - публична държавна или публична общинска собственост /чл. 22, ал. 7 от ЗОС/.

В случая равностойното парично обезщетение е определено от лицензиария оценител, като е отчетено, че според предходния регулационен план отчуждаваният имот попада в „предимно жилищна устройствена зона с преобладаващо индивидуално застрояване“ (Жи), което по параметри на застрояване съответства на зона Жс по ОУП. В случая е налице хипотезата на чл. 22, ал. 7 от ЗОС – по предходния ПУП – ЧЗРП и ЧКЗСП за кв. 48, одобрено със заповед № РД-09-50-522/14.10.1994г. на главния архитект на С., имотът е отреден за улична регулация между о.т. 109-о.т. 131. Имотът не е отчужден съобразно предвиденията на ЧЗРП от 1994г., поради което се изследва предназначението, определено с ПУП, действал преди влизането в сила на плана, предвиждащ изграждането на обекти - публична държавна или публична общинска собственост - ЧЗРП от 1994г. Това предназначение е определено с ПУП-ИПРЗ от 1993г., според който имотът попада частично /262 кв.м/ в терен, отреден за улична регулация, и частично /143 кв.м/ в УПИ VIII за О. от кв. 14 /стар/. След като части от имота са попадали в терени с различно предназначение, правилно вещото лице е анализирано сделки, относими за различните му части. В този смисъл неправилно лицензиарият оценител е определил равностойно парично обезщетение за имота, позовавайки се единствено на сделки с имоти, попадащи в зона Жс. Съдът не споделя доводите на процесуалния представител на ответника, че по ПУП-ИПРЗ от 1993г. имотът в преобладаващата си част е попадал в улична регулация, поради което следва да бъдат съобразени единствено сделките за имоти с такова отреждане. Както се посочи, 262 кв.м от предвидения за отчуждаване имот са попадали в терен, отреден за улична регулация, а 143 кв.м - в УПИ VIII за О. от кв. 14. Никъде в ЗОС няма изведен критерий, че отчуждаванията имоти се оценяват според това какво предназначение има преобладаващата им част, нито е посочено кога следва да се приеме, че е налице преобладаваща част. Нормата на § 1, т. 2 от ДР на ЗОС говори за „преобладаващо предназначение“, но има предвид имотите със сходни характеристики, чиито пазарни цени могат да се използват при определяне на пазарното обезщетение за отчуждавания имот. Предвид изложеното, съдът намира, че правилно вещото лице е използвало пазарни аналози съобразно конкретното предназначение на имота в отделните му части. Така експертната е установила пет сделки, отговарящи на изискванията на ЗОС, които могат да се ползват като пазарни аналози. Касае се за възмездни сделки, една от страните по които е търговец; имат за предмет имоти, които попадат в една и съща ценова зона с отчуждавания имот; сключени са в 12-месечния период преди възлагане на оценката и са вписани в Служба по вписванията С.; имотите имат устройствен статут и предназначение, съответстващи на тези на отчуждавания имот съгласно ПУП-ИПРЗ от 1993г. По този план част от ПИ с проектен идентификатор 68134.1933.9049 е попадал частично /262 кв.м/ в терен, отреден за улична регулация, и частично /143 кв.м/ в УПИ VIII за О. от кв. 14 /стар/. Установените сделки в Таблица № 1 към СТОЕ касаят имоти с отреждане за улица, т.е. без показатели на застрояване, а сделките в Таблица № 2 - имот, попадащ в устройствена зона Жс. Отреждането на част от процесния имот по

ПУП от 1993г. е „за О.“, което може да се приравни на устройствена зона Жс. Така пазарната стойност на имота е определена въз основа на пет пазарни аналога, обективиращи сделки с „имоти със сходни характеристики“. При изготвяне на оценката е съобразено, че по предходния ПУП от 1993г. част от имота /262 кв.м/ е попадала в улична регулация и за тази част са използвани сделки с имоти с отреждане за улица, а другата част /143 кв.м/ е попадала в УПИ VIII „за О.“ от кв. 14, като за тази част е използвана сделката с имот в устройствена зона Жс. За частта от 262 кв.м е определена стойност на обезщетението в размер на 262 лв./кв.м или 56 671,42 лв., а за частта от 143 кв.м – 143 лв./кв.м или 78 649,50 лв. или общо 136 320,92 лв.

В допълнение са оценени и извършените подобрения в имота, като оценката възлиза на 3 203,52 лв.

Съдът намира за неоснователно оплакването на жалбоподателя Е. Н., че при определяне на равностойното парично обезщетение неправилно е изчислена нейната идеална част от отчуждавания имот, като твърди, че е собственик на 3/30 ид. части, а не на 1/10 ид.ч., както е прието от административния орган.

С нотариален акт за учредяване право на строеж срещу задължение за изграждане на жилища, магазини, офиси и гаражи № 58, том XLIV, дело № 8446/97г. А. Г. Н. – праводател на Е. Н., като собственик на 3/30 идеални части от празно дворно място, цялото с пространство от 3 061 кв.м, съставляващо парцел VII-1022 от кв. 44 по плана на [населено място], м. „М. ливади“, заедно с останалите посочени наследници и техните идеални части, са учредили взаимно и безвъзмездно право на строеж за изброени обекти от предвидените за построяване върху този парцел жилищни сгради. В случая А. Н. е учредил право на строеж, в качеството си на собственик на 3/30 идеални части от празно дворно място, цялото с пространство от 3 061 кв.м, съставляващо парцел VII-1022 от кв. 44 по плана на [населено място], м. „М. ливади“. Правото на строеж е реализирано върху УПИ VII-1022, а не върху неурегулиран имот № 1022. Именно поради това Е. Н. е придобила апартамент-мезонет № Те-11, находящ се в [населено място], в секция „А“ на новострояща се жилищна сграда в УПИ VII-1022 в кв. 44 по плана на [населено място], м. „М. ливади-запад“, с площ по скица от 2 150 кв.м, който УПИ е образуван от имот № 1022 с площ от 3061 кв.м, от които 911 кв.м са отредени за улица, заедно с мазе № 11 и заедно с 3/30 идеални части от мястото, подробно описано по-горе /нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 84, том I, рег. № 5484, дело № 71/2004г./ . Съгласно чл. 14, ал. 4 от ЗУТ урегулюираните поземлени имоти имат задължително лице (изход) към улица, към път или по изключение към алея в парк. Според § 5, т. 2 от ДР на ЗУТ "Поземлен имот" е част от територията, включително и тази, която трайно е покрита с вода, определена с граници съобразно правото на собственост, а според § 5, т. 11 от ДР на ЗУТ - "Урегулюиран поземлен имот" или "урегулюиран имот" е поземлен имот, за който с подробен устройствен план са определени граници, достъп от улица, път или алея, конкретно предназначение и режим на устройство. Съответно за Е. Н. не са налице твърдяните собственически права в обема, придобит чрез правната сделка, материализирана в нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 84, том I, рег. № 5484, дело № 71/2004г. С този нотариален акт безспорно е придобита идеална част от мястото, на което е реализирана сградата, но площта на имота, попадаща в уличната регулация, е с различни квоти на собственост от тези в регулирания имот. Именно поради обстоятелството, че за да бъде реализирана сградата, следва същата да се проектира в урегулюиран имот, не би могло да се приеме, че с

придобиването на идеални части от мястото, в което е построена сградата, жалбоподателката е станала собственик на по-голяма част от определената ѝ в неурегулирания парцел, отреден за улица.

Въз основа на изложеното съдът намира, че равностойното парично обезщетение за ПИ с проектен идентификатор 68134.1933.9049 следва да бъде определено в размер на 139 524,44 лв., включващо цената на земята ведно с подобренията. Доколкото оценката на отчуждавания имот е част от материалната законосъобразност на акта, съдът приема, че заповед № СОА21-РД40-168/23.11.2021г. на кмета на Столична община е постановена при неправилно приложение на материалния закон, в частта относно стойността на определеното обезщетение, поради което следва да бъде изменена в тази ѝ част и сумата на обезщетението следва да бъде увеличена от 47 769,75 лв. на 139 524,44 лв., разпределена между жалбоподателите, както следва:

-Ц. Н. К. – 3/30 (1/10) ид.ч. – 13 952,44 лв.

-А. П. Е. - 6/30 (1/5) ид.ч. – 27 904,89 лв.

-Л. Г. Д. - 3/30 (1/10) ид.ч. – 13 952,44 лв.

-Е. А. Н. - 1/30 ид.ч. – 4 650,81 лв.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ заповед № СОА21-РД40-168/23.11.2021г. на кмета на Столична община, в частта за определеното парично обезщетение за поземлен имот /ПИ/ с проектен идентификатор 68134.1933.9049 /незастроен/, с площ 405 кв.м, представляващ реална част от имот с идентификатор 68134.1933.1053 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-68/02.12.2010г. на ИД на АГКК, В ЧАСТТА по отношение на Ц. Н. К. – 3/30 (1/10) ид.ч. А. П. Е. - 6/30 (1/5) ид.ч., Л. Г. Д. и Е. А. Н. - 1/30 ид.ч., като УВЕЛИЧАВА размера на равностойното парично обезщетение, както следва:

-Ц. Н. К. – 3/30 (1/10) ид.ч. – от 4 776,98 лв. на 13 952,44 лв.

-А. П. Е. - 6/30 (1/5) ид.ч. – от 9 553,94 лв. на 27 904,89 лв.

-Л. Г. Д. - 3/30 (1/10) ид.ч. – от 4 776,98 лв. на 13 952,44 лв.

-Е. А. Н. - 1/30 ид.ч. – от 1 592,33 лв. на 4 650,81 лв.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: