

# Протокол

№

гр. София, 18.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11413** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:07 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ТРЕЙС БГ“ ЕООД – редовно уведомен чрез пълномощниците на управителя се представлява от ЮРК. А. и ЮРК. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен чрез процесуалния представител на управителя се представлява от АДВ. А. Г., с приложено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА Исковата молба и Молбата, с която са уточнени исковите претенции, депозирана на 20.02.2023 г., в изпълнение на Разпоредането на съда от 07.02.2023 г., съобразено с указанията в отменителното решение на ВАС, постановено по адм. д. № 9973/2021 г., III-то отделение.

В молбата от 20.02.2023 г. е уточнено, че се касае за една искова претенция за

имуществени вреди, в размер на 1 015 977.18 (един милион петнадесет хиляди деветстотин седемдесет и седем лева и осемнадесет стотинки) лева – главница, ведно със законните лихви в размер на 460 577.22 (четиристотин и шестдесет хиляди петстотин седемдесет и седем лева и двадесет и две стотинки) лева, претендирана за периода 20.06.2014г. - 30.10.2017 г., както и законната лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на главницата.

ДОКЛАДВА доказателственото искане на процесуалните представители на ищеца за назначаване на Съдебно икономическа експертиза (СИЕ), която да даде отговор на конкретно поставените въпроси в Молбата, както и предложеният експерт, на когото да бъде възложено изготвянето на заключение.

ДОКЛАДВА постъпилият писмен отговор от процесуалния представител на ответника - адв. А. Г., пълномощник на управителя на БНБ.

В отговора се оспорва основателността на предявените обективно съединени искови претенции, както и необходимостта от използване на специални знания и изготвяне на експертно заключение по конкретно поставените въпроси.

Изразено е категорично становище, че не се оспорват фактите и подкрепящите ги, приложени в хода на предходното разглеждане на делото, включително и пред ВАС, писмени доказателства относно:

размера на наличностите към 20.06.2014 г. по банковите сметки в „КТБ“ с титуляри „Трейс София“ ЕАД и „Трейс Роуд“ ЕАД,

размера на вземанията на тези дружества към 20.06.2014 г. от „КТБ“,

размера на платените суми от синдиките на „КТБ“ на ищцовото дружество – „ТРЕЙС БГ“ ЕООД.

В този смисъл се твърди, че не е необходима нова проверка и в счетоводството на ищеца за установяването на признаните факти.

По отношение на третия от поставените въпроси, на които според процесуалните представители на ищеца следва да даде отговор СИЕ – относно недостига на собствен капитал на „КТБ“ АД (в несъстоятелност) към 2010-а, 2011-а, 2012-а и 2013-а година - е оспорена относимостта на установяването на тези факти към предмета на доказване в настоящото производство, включително и с аргумент за обективна невъзможност такава експертиза да бъде изготвена. В подкрепа на това становище към отговора е приложено заключение на СИЕ, назначена по адм. д. № 11982/2017 г. по описа на АССГ, изготвено от посоченото от пълномощниците на ищцовото дружество вещо лице - П. Л., в което експертът е отразил писмено причините, поради които не може да даде отговор на формулирания и в настоящото производство трети въпрос в уточняващата молба на ищеца.

ДОКЛАДВА доказателствените искания на процесуалния представител на ответника.

ЮРК. Р.: Поддържаеме предявените искови претенции така както са уточнени в Молбата от 20.02.2023 г. Не възразяваме да се приложат като доказателства към делото, представените от ответната страна документи към писмения отговор, както и да се приобщят всички събрани до момента доказателства от предходното разглеждане на делото.

След като се запознахме подробно с изявлението на ответника в писмени отговор също считаме, че няма спор относно фактите, които сме поискали да бъдат допълнително изяснени с поставените като 1-ви и 2-ри въпрос от нашето искане за назначаване на СИЕ, в писмената молба от 20.02.2023 г.

Продължаваме да сме на мнение, че на практика няма отговор на конкретно формулирания в молбата ни трети въпрос, който считаме, че има значение за правилното решаване на делото - какъв е бил недостигът на собствен капитал на „КТБ“ АД (в несъстоятелност) към всяка една от посочените предходни години - 2010-а, 2011-а, 2012-а и 2013-а година.

В този смисъл оставяме на съда преценката дали да допусне СИЕ, на която да се възложи изготвяне на заключение единствено по т. 3-та от нашата молба.

ЮРК. А.: Присъединявам се към становището на колегата.

АДВ. Г.: Оспорвам иска. Поддържам възраженията и съображенията ни, изложени в предходните съдебни производства и в писмения отговор, депозиран по настоящото дело. Подробни доводи срещу доказателствените искания сме изложили в отговора.

По отношение на 3-ти въпрос, поставеният въпрос по другото дело, по което е изготвена експертизата от господин П. Л. не е просто подобен, а е идентичен, тъй като касае състоянието на трето неучастващо в спора лице. Тук не става въпрос за изчисляване на минимум или за установяване на някакви факти, свързани с правната сфера на ищеца или на ответника, а за установяване на факти, свързани с правната сфера на едно трето лице и в тази експертиза, която е приложена към отговора ни много ясно е обяснено защо такава експертиза не може да бъде изготвена от вещото лице. Няма да повтарям вече изразеното становище в отговора ни и защо считаме, че такава експертиза е недопустима. Нейното заключение не би било относимо към предмета на спора по настоящото производство.

Независимо, че настоящото производство е образувано през 2022 г. следва да се има предвид, че исковата молба е подадена през 2017 г., тоест, при евентуално осъдително решение, размерът на претендираните лихви би надхвърлил размера на предявеното вземане, поради което удължаването на съдебния процес, с цел уважаване на неотнормирани доказателствени искания, води до потенциални вреди за участващата в производството в качеството на ответник - БНБ, което смятам, че не е редно да се допуска.

Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Не поддържа другите доказателствени искания, направени в депозираната искова молба от 30.10.2017 г. освен искането ни за назначаване на СИЕ, която да даде отговор на поставения трети въпрос в уточняващата молба от 20.02.2023 г.

ЮРК. Р.: Държим на това доказателствено искане – да бъде даден отговор от експерт, който да изготви СИЕ.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на доказателственото искане за назначаване на СИЕ по поставения 3-ти въпрос в молбата на ищеца, предоставям на съда.

Съдът, намира за ОСНОВАТЕЛНО, становището на процесуалните представители на страните за прилагане и приобщаване на всички доказателства, събрани при предходното разглеждане на делото, по адм. д. № 11983/2017 г. по описа на АССГ, както и в производството по адм. д. № 9973/2021 г. по описа на ВАС.

ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане от процесуалните представители на ищеца за приобщаване като доказателства по делото на приложените към допълнителната молба справки за размера на претендираната главница, както и за размера на

претендираната законна лихва за периода 20.06.2014 г. - 30.10.2017 г.

ОСНОВАТЕЛНО и искането на процесуалния представител на ответника за приобщаване като писмено доказателство на приложеното към писмения отговор заключение на СИЕ, депозирано по адм. д. № 11982/2017 г. на АССГ, 42-ри състав.

Предвид отразеното в писмения отговор на ответника и изразеното становище от процесуалните представители на ищеца, съдът счита, че не са налице основания за назначаване на СИЕ по поставените въпроси в допълнителната молба, с която е конкретизирана исковата претенция за целите на настоящото производство.

По отношение на първите два формулирани въпроса, ползването на специални знания не е необходимо, предвид признаването на фактите от процесуалния представител на ответника, включително и с оглед на приложените до момента по делото писмени доказателства.

Що се касае до поставения трети въпрос, съдът също счита, че изясняването на посочените обстоятелства се явява неотнормимо към предмета на доказване в настоящото производство, поради което не е необходимо да бъдат установявани чрез използване на специални знания, по предвидения ред в чл. 195 и сл. от ГПК. Ето защо,  
**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, приложените към адм. д. № 11983/2017 г. по описа на АССГ и адм. д. № 9973/2021 г. по описа на ВАС, представени от страните писмени документи.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към допълнителната молба уточнение, депозирана от процесуалните представители на ищеца и писмения отговора на ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалните представители на ищеца за назначаване на СИЕ по поставените в Молбата от 20.03.2023 г. въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, съдът счита, че следва да бъде даден ход на устните състезания, предвид на което

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

ЮРК. Р.: Моля да уважите предявените пред вас икове в размерите, които бяха докладвани с уточнителната молба, подадена на 20.02.2023 г. Както имахме възможност да отбележим, нашето разбиране касае дългият срок на бездействие на БНБ, която не е упражнила присъщите си функции, респективно не е осъществила разумната грижа - не е установила наличността на активите в „КТБ“ и тези действия доведоха до една обективна загуба, която за нашето дружество е в размерите, които

вече посочихме.

В този смисъл, доколкото не беше упражнен този ефективен банков надзор, ние намираме причинно-следствена връзка между така проявеното бездействие от компетентния орган и негативният резултат за правната сфера на дружеството ни.

Молим, ако имате възможност, да ни дадете кратък срок за представяне на писмени бележки, за да структурираме в един семпъл порядък нашата визия по темата.

Подготвили сме списък за разноски, който представяме, с копие за ответната страна.

ЮРК. А.: Присъединявам се към казаното от колегата.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените иски като неоснователни и недоказани.

Моля да ни присъдите направените разноски за предходните две и за настоящото съдебно производство. Представям ви списък на разноските и доказателства за тяхното извършване в настоящото производство. Представям копие и за колегите.

Считам, че не е налице нито един от елементите на състава на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Две изречения: според мен, не се установи бездействие на органа с административни функции, а дори и да беше установено такова, съгласно практика на СЕС, това не дава основание на вложителите в банката да търсят обезщетение от държавата.

На следващо място, няма и реално настъпили вреди, подлежащи на обезщетяване, защото както се установява от представените по делото доказателства, а и от публичната информация на страницата на Агенцията по вписванията, в Търговския регистър по партидата на „КТБ“ (в несъстоятелност), ищецът е включен във всички изготвени до момента изготвени сметки за разпределение на суми, събрани в производството по несъстоятелност, което се установява и в настоящото производство, че е получил част от претендираните и продължава да получава периодично, съответните части от събраните суми от синдиките на „КТБ“.

БНБ няма роля в производството по несъстоятелност на банката и от нея не зависи кога, как и колко от дължимите суми, ще бъдат изплатени на всички вложители, в това число и на ищеца. Несъстоятелността е обективно състояние, което е резултат от действията на самия търговец, в случая на представляващите и управляващите тази банка, така че, няма как БНБ да е допринеса за това състояние, съответно няма и причинно-следствена връзка между твърдяното бездействие на административния орган и настъпилата несъстоятелност.

Моля да ми предоставите възможност да представя писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е неоснователен, на основание на това, че липсва причинно-следствена връзка. Дори, да приемем, че има липса на действие или бездействие от страна на БНБ, то това действие или бездействие не е довело пряко до настъпването на описаните вреди от ищеца в исковата молба.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на процесуалните представители на ищеца и на ответника за депозиране на писмени бележки.

ЮРК. А.: Госпожо председател, правим възражение за прекомерност на хонорара на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: