

Протокол

№

гр. София, 03.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 03.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1406** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ШЕРИТА М“ ООД - редовно уведомен, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. - редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Д. Й. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. И. К. – редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Г. Я. – редовно призована, се явява в залата за видеоконферентна връзка в Районен съд – [населено място].

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля, който се намира в залата за

видеоконферентна връзка в Районен съд – [населено място] и СНЕМА самоличността му, както следва: Т. Г. Я. – 39 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Ж. Г. системен администратор в Районен съд – [населено място] потвърждава самоличността на свидетеля след справка на лична карта.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д., СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

През 2018 г. работих като главен готвач в почивна база „Е.“ в [населено място]. През есента на 2018 г. бях на работа и получавах стока. При пренасянето на стоката В. Д. имаше задължението да ми помага с пренасянето на стоката. При пренасянето той седна на едно стъпало на входа на кухнята, където се реди стоката. Не е имало инцидент. Пред мен не се е случвало нищо подобно. Като го видях седнал го попитах как е, защото знам, че има някакви проблеми с кръста и помислих, че е седнал просто да почине. Попитах го как е и той отговори, че е добре. Видях го на входа, където получавам стока. Там има едни стълбички, по които се слиза и се влиза в кухнята. Той беше седнал на най-долното стъпало до вратата. Аз бях отстрани на сградата. Там има една масичка, на която проверяваме документите и стоката. По това време нямаше никой друг около нас. Масата е малко по настрани и нямах пряка видимост към него. Имаме други стълби навътре към кухнята, но не води до там, където си пренасяме стоката.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК В. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Има две различни маси. Там където седи персонала е едната маса, а там където сме ние е друга. Другата маса се намира по цялата дължина на базата и в другия край на кухнята. От това място излизат служители от почивната база. Служителите имат отделна врата, но тя е далеч от кухнята. От там няма видимост към стълбите.

ЮРК. В.: Нямам други въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита проведен, чрез видеоконферентна връзка с Районен съд – [населено място].

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил на 03.04.2024 г. отговор от Многопрофилна болница за активно лечение „СВ. АННА- Варна, с приложен 1 бр. CD - диск с образни изследвания, разчитане на образните изследвания от 02.10.20218 г. – 2 страници.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА приложените с писмо с входящ № 13171/ 03.04.2024 г. писмени доказателства, а именно 1 бр. CD - диск с образни изследвания, разчитане на образните изследвания от 02.10.20218 г. – 2 страници.

ДОКЛАДВА заключение на комплексна съдебно-медицинска експертиза, постъпила на 20.05.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица:

Е. Д. Й. – 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Е. И. К. – 47 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Поддържахме изготвеното от нас заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. ВЕЩИТЕ ЛИЦА ОТГОВОРИХА:

Достъп до образни диагностички на лицето от 13.08.2018 г. не съм установила. Разгледала съм цялото дело и където има диск съм отворила. Когато се изготвя експертиза на трайно намалената работоспособност документацията се представя пред ТЕЛК и съответно при обжалване пред НЕЛК. Цялата документация стои към здравното досие, което фигурира в тези структури. Към делото няма такова здравно досие, което да касае предходните заболявания. Трябва да се изиска задължително и предварително преди да се прави сравнението. Не знам дали е изискано от съда. Не съм прочела да има сравнение да се прави. Относно фрактурата с неясна давност се базирам на представено допълнително изследване, на което добре личи, че пациентът има остеопоротична променена структура на прешлените. Това е предпоставка за настъпване на фрактура дори и при много малко усилие, за да се прецени обаче една фрактура с каква давност има е важно да има актуално проведено изследване ядрено магнитен резонанс. Ядрено магнитният резонанс показва наличие на оток в телата на прешлените, който може при по-прясна фрактура да е по-обширен, а при по стара фрактура да е редуциран и да липсва, ако има фрактура, която е давностна. В случая се е случило нещо и има леко намаляване на размера на тялото, но не се случило скоро. Оток се вижда само на ядрено магнитен резонанс, а такъв не е правен. Казвам какво би помогнало, за да преценим давността на фрактурата. Имаме снишаване на горно-долния размер на прешлена. За нас рентгенологично това е белег на фрактура. Давността не може да я определим дали е към момента на инцидента, който се твърди в делото или е по-рано. Хипотетично е възможно да се случи докато лицето носи нещо, но трябва да има някакъв вид усилие.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. Л.: Когато поисках експертизата именно това беше идеята да се представи образната диагностика от 13.08.2018 г., която е извършена с телковото решение и която образна диагностика е извършена около 2-3 месеца преди настъпилния инцидент, за да се сравнят от ВЛ рентгенолог двете образни диагностички. В тази експертиза вещото лице сравнява извършените рентгенографии от 02.10 до 05.10, но МБАЛ св.

АННА, където е извършено и образното диагностициране за целите на телковото решение, не представят образна диагностика. Моля отново да се изискат извършените рентгенографии на лицето. 13.08.2018 г. е два месеца преди инцидента. Възможно е образната диагностика, извършена за целите на ТЕЛК, да показва същата снимка, т.е. на 02.10, както аз твърдя, лицето да не е претърпяло злополука, а да е имало от преди това проблем с този прешлен, който може да се констатира, ако се представи образната диагностика от 13.08.2018 г. Искам да разбера дали измененията са същите. Аз твърдя, че не е настъпил инцидент. Моля да се приеме експертизата.

По заключението на експертизата,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещите лица.

На същите да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на по 500,00 лв.

Издадоха се 2 бр. РКО за сумата от по 500,00 лв.

С оглед представените от вещите лица справки-декларации

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещите лица, като определя окончателен размер на възнаграждението в размер на 538, 20 лв.

УКАЗВА НА жалбоподателят, в 7-дневен срок от днес, да довнесе разликата в размер на 76,40 лв.

АДВ. Л.: Моля да бъде представена образната диагностика на лумбалната област на лицето В. Д. извършена за целите на Експертно решение № 2793/127/13 от 13.08.2018 г. издадена от ТЕЛК, първи състав към МБАЛ „Св. Марина“ – [населено място]. След като бъде представена образната диагностика ВЛ да извърши сравнителен анализ между тази образна диагностика и изследваната в основното заключение от 02.10. и дали в двете образни диагностики се наблюдава различия, отклонения и т.н. или образните диагностики са идентични.

ЮРК. В.: Предоставям на преценката на съда.

АДВ. Д.: Считам, че за правното изясняване от фактическа страна е необходимо.

СЪДЪТ намира искането за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице МБАЛ „св. Марина“ - [населено място] да представи образната диагностика на лумбалната област на лицето В. Д. извършена за целите на Експертно решение № 2793/127/13 от 13.08.2018 г. издадена от ТЕЛК, първи състав към МБАЛ „Св. Марина“ – [населено място].

ДОПУСКА допълнителна Съдебно-медицинска експертиза, която да се изготви от вещото лице К., която след като се запознае със доказателствата по делото и след постъпване на такива от МБАЛ „св. Марина“ - [населено място] да отговори на въпроса поставен от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно да извърши сравнителен анализ между тази образна диагностика и изследваната в

основното заключение от 02.10. и дали в двете образни диагностики се наблюдава различия, отклонения и т.н. или образните диагностики са идентични.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА правата и задълженията на вещото лице, във връзка с изготвяне на експертното заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.10.2024 г. от 09,00 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: