

# РЕШЕНИЕ

№ 5646

гр. София, 08.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.09.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2534** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Т. С. Т., срещу решение № 20226071 от 15.10.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 8 – ми състав, по НАХД № 16708 по описа на СРС за 2020 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението. Конкретно се сочи, че се иска преразглеждане на решението, в частта за отнемане на свидетелството за правоуправление.

В съдебно заседание Т. Т. не се явява, не изпраща представител.

Ответникът – **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“**, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** счита жалбата за неоснователна, а решението на СРС за правилно и законосъобразно.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град**, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Със съдебно решение от 15.10.2020 г. Софийски районен съд, НО, 8 – ми

състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 20-4332 – 003513 от 10.03.2020 г., издадено от началник група към О „ПП“ – СДВР, с което на Т. Т. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 – во ЗДвП и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от шест месеца на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 –во ЗДвП за нарушение на чл. 140, ал. 1 ЗДвП.

За да постанови решението си, СРС е събрал писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че Т. С. Т. е извършила нарушение по смисъла на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящото инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

На 17.09.2019 г., около 09:39 ч., в [населено място], по [улица], Т. Т. управлявала моторно превозно средство л. а. „Рено“, с рег. [рег.номер на МПС] (чиято регистрация била прекратена служебно), от [улица]към [улица]. На Т. била извършена проверка, в хода на която било установено, че тя управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред.

За така констатираните нарушения на Т. Т. бил съставен АУАН за извършено нарушение по чл. 140, ал. 1 ЗДвП. Издадено е наказателно постановление № 20-4332 – 003513 от 10.03.2020 г. Наложена е глоба в размер на 300 лв. и лишаване от право да се управлява МПС за срок от 6 месеца.

По делото е приложено постановление за отказ от образуване на досъдебно производство от дата 20.02.2020 г. на прокурор при СРП. Преписката е изпратена на началника на О „ПП“ при СДВР за преценка от ангажиране на отговорността по реда на ЗАНН. Установено е, че на 09.04.2019 г. регистрацията на посоченото МПС е била прекратено служебно.

При правилно установена от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 8 – ми състав фактическа обстановка, настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо. Софийски районен съд по съществуващото на спора и във връзка с изложените в жалбата доводи е развил мотивирани съображения, които напълно се споделят от настоящия състав. Разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП предвижда, че по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата. Според кореспондиращата санкционна норма на чл. 175, ал. 3, предложение първо от ЗДвП наказва се с лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 6 до 12 месеца и с глоба от 200 до 500 лева водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред. От събраните по делото доказателства се установява, че от 09.04.2019 г. в автоматизираната информационна

система е отбелязано прекратяване на регистрацията на лек автомобил „Рено“, с рег. [рег.номер на МПС] . Същата е била прекратена на основание чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, съгласно който служебно, с отбелязване в автоматизираната информационна система, се прекратява регистрацията на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство. В случая собствеността на лекия автомобил марка л. а. „Рено“, с рег. [рег.номер на МПС] е била прехвърлена на 06.02.2019 г. с договор за покупко-продажба на МПС от 06.02.2019 г. с нотариална заверка на подписа и след като в двумесечен срок новият собственик – касаторът Т., не е изпълнила задължението си да го регистрира, то на 09.04.2019 г. регистрацията му е била прекратена. При тези данни е обоснован изводът, че с поведението си Т. С. Т. е нарушила разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

За нарушението са наложени предвидените в кореспондиращата му санкционна норма на чл. 175, ал. 3, предложение първо от ЗДвП, кумулативни административни наказания. При определяне размера на наказанията административнонаказващият орган се е съобразил с изискванията на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН. Обоснован е изводът, че чл. 28 ЗАНН не намира приложение в конкретния случай.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 15.10.2020 г. на СРС, НО, 8 – ми състав е ПРАВИЛНО на основание чл. 348 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XV Касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

## Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 20226071 от 15.10.2020 г. на Софийски районен съд, НО, 8 – ми състав, по НАХД № 16708 по описа на СРС за 2020 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.