

Протокол

№

гр. София, 20.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 20.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8509** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.13ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Цвята Х. Н., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на „Национално бюро за правна помощ”, редовно призован, се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 25.09.12г. от жалбоподателката.

ДОКЛАДВА молба от 12.11.12г. от жалбоподателката.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата и нямам доказателствени искания. Моля да приемете документите към административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

С оглед изложеното в молбите от 25.09.12г. и от 12.11.12г. съдът намира, че изложеното в същите представлява становище по съществото на спора, а не е искане за предоставяне на правна помощ под форма на процесуално представителство по адм. дело №8509/12г., доколкото от жалбоподателката липсва изрично направено в този смисъл искане. Съдът обоснова този си извод с характера на делото и оспорвания

административен акт, а именно решение на Председателя на „Бюрото за правна помощ”, с което се отказва предоставяне на правна помощ.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като вземете предвид, че на 27.06.12г. е постъпила молба в „Националното бюро за правна помощ” от молителя, сега жалбоподател - Цвята Н.. На същата дата с писмо НБПП са посочени основанията и условията, на които следва да отговарят молителите за предоставяне на безплатна правна помощ. На 16.07.12г. от молителката Н. е постъпила молба – декларация, към която са приложени разпореждане от НОИ за получаваната от нея пенсия и декларация за семейно и имуществено състояние. Същите не установяват налични предпоставки за предоставяне на правна помощ, съгласно чл. 22 от Закона за правна помощ. Поради тази причина на 17.07.12г. служебно е изискана информация от Дирекция „Социално подпомагане” [населено място] - дали молителката отговаря на условията по чл. 9 от ППЗСП и дали е настанена в специализирана институция за предоставяне на социални услуги. От получения отговор става ясно, че същата не отговаря на тези условия, поради което е издаден оспорения в настоящето производство административен акт, които считам за правилен и законосъобразен и моля да бъде потвърден.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19ч.

Административен съдия:

Секретар: